**Zákon zná trestný čin lichvy, nestanovuje ale její hranici**

**ČMKOS klade důraz na finanční gramotnost zaměstnanců**

**V poslední době, v souvislosti s rostoucím zadlužováním domácností a se zhoršující se finanční a životní situací některých skupin obyvatelstva, je čím dál častěji diskutována možnost zvýšení ochrany lidí před lichvářskými společnostmi a potažmo i zvýšením finanční gramotnosti. Někteří zákonodárci a občanské iniciativy navrhují stanovení úrokového limitu pro poskytované úvěry. Vedlo by zavedení takového opatření k omezení lichvy?**

O těchto otázkách diskutovali i účastníci každoročního setkání představitelů ČMKOS a České národní banky (ČNB). Na žádost odborů zařadila centrální banka do své prezentace i hodnocení dohledu a regulace nebankovních poskytovatelů úvěrů a stanovení možného stropu pro RPSN (roční procentní sazba nákladů – udává náklady na úvěr po započítání všech poplatků a úroků v ročním vyjádření v procentech z půjčených peněz.) Zavedení limitu na RPSN by podle ČNB problémy s lichvou nevyřešilo. Odborová centrála je toho názoru, že zavedení limitu pro RPSN by přispělo k poklesu zadluženosti domácností, k ochraně dlužníků před lichvou a následně i před exekutory a mělo by vliv také na cenu úvěru.

Hlavním cílem ČNB je péče o cenovou stabilitu a udržení nízkoinflačního prostředí v ekonomice. Proto je banka pro zachování existujícího rozdělení působností mezi ČNB a Českou obchodní inspekcí, která by měla dále spolu s živnostenskými úřady působit na nebankovní poskytovatele úvěrů.

ČNB proto odmítá zastropování RPSN. Tvrdí, že by limit RPSN způsobil pokles počtu poskytovaných úvěrů, omezil přístup nízkopříjmových skupin obyvatelstva k úvěrům, zvýšil kontakt lichvářů na tyto skupiny apod. Odvolává se i na Evropskou komisi, která zatím nenavrhla regulaci RPSN.

**Stop predátorskému úvěrování!**

Odborová centrála se domnívá, že jako nejefektivnější řešení lichvy se jeví možnost zákonného stanovení maximálního limitu výše úroků. Takovéto limity jsou v současnosti stanoveny v USA, Kanadě, části Austrálie i v některých státech Evropy. Na Slovensku je maximální výše RPSN podle jednotlivých kategorií úvěrů limitována dvojnásobkem průměrné hodnoty RPSN reportované jednotlivými poskytovateli a současně nesmí převýšit čtyřnásobek hodnoty váženého průměru průměrných hodnot RPSN a průměrné úrokové míry za všechny typy spotřebitelských úvěrů, což je stanoveno nařízením vlády.

V Polsku existuje v občanském zákoníku ustanovení, podle kterého nesmí úroková sazba překročit čtyřnásobek lombardní sazby Polské národní banky. Navíc zákon o spotřebitelském úvěru zavedl maximální sazbu nákladů, která nesmí překročit 5 % jistiny poskytnutého spotřebitelského úvěru. V České republice žádné takové limity stanoveny nejsou.

**Kolik procent už je lichva, nikdo neví**

Podle českého zákona je sice lichva trestný čin, zákon však nestanovuje žádnou procentuální hranici, od které by půjčka byla považována za lichvu. K naplnění skutkové podstaty lichvy navíc nestačí nepřiměřený zisk z půjčky, ale zároveň musí být splněna i druhá podmínka: že se dlužník při uzavírání smlouvy nachází ve stavu rozumové slabosti, tísně, nezkušenosti, lehkomyslnosti nebo rozrušení a věřitel o této skutečnosti ví. V případě soudního sporu je navíc nutné, aby byl dlužník schopen takovou skutečnost dokázat. Nový občanský zákoník zavedl nově institut lichvy (původní ho neznal) a v podstatě přebírá znění trestního zákoníku. Doplňuje, že smlouva uzavřená za uvedených lichevních podmínek je neplatná. Věřitel se nicméně o neplatnost smlouvy musí soudit.

Zvítězit nad lichvářem jde v Česku těžko, teoreticky se lze dovolat pomoci u soudu. Pokud soud uzná, že zásada dobrých mravů byla porušena, pak se ten, kdo byl poškozen, může domáhat náhrady za vzniklou škodu. Zlý úmysl však musí u soudu prokázat poškozený: důkazem může být například smlouva o půjčce, v níž jsou úroky stanoveny neúměrně vysoko, protože už v době uzavírání smlouvy mohl poškozený její obsah vnímat jako porušení dobrých mravů.

**Odbory jsou pro zákonné omezení lichvy**

K otázce zrychlujícího se zadlužování českých domácností vypracovali experti ČMKOS od počátku devadesátých let již řadu analýz publikovaných v časopisu Pohledy v edici Vydavatelství Sondy. Rostoucí zadlužování českých domácností a parazitování na neštěstí nízkopříjmových skupin od poskytovatelů „rychlých a snadných“ peněz z nebankovního sektoru není v české ekonomice novým jevem. Úroveň celé řady ukazatelů svědčí o tom, že rostoucí zadlužování domácností je spíše výrazem nouze než rostoucího blahobytu obyvatelstva. Tato situace je zvláště aktuální v regionech s vysokou mírou nezaměstnanosti, jako například v Moravskoslezském a Ústeckém kraji. Na rozdíl od expertů centrální banky jsou experti ČMKOS přesvědčeni, že zastropováním lichvy by se celá řada problémů kolem zadlužování mohla vyřešit nebo alespoň zmírnit.

Stejného názoru je i předseda ČMKOS **Josef Středula**: *„ČMKOS je rozhořčená z dění na finančním trhu. Nebankovní subjekty beztrestně poskytují lichvářské úvěry a reklamy v televizi a dalších médiích ujišťují občany, že je to ten nejrychlejší a nejvýhodnější způsob, jak přijít k penězům. Málokdo však řekne klientům, že ve smlouvách o úvěru jsou skryté věci, které mohou úvěr vyšroubovat na lichvu dosahující i tisíce procent. To nás motivovalo k tomu, abychom prosadili jak do programového prohlášení vlády, tak i na jednání tripartity téma zvyšování finanční gramotnosti obyvatel. V tomto smyslu jsme se obrátili i na centrální banku, která těmto oblastem nevěnuje pozornost, i když o nich ví. Banka argumentuje, že této problematice by se měla věnovat především Česká obchodní inspekce. V tom jsme s bankou v rozporu. ČMKOS si umí představit, že by centrální banka regulovala i tuto část finančního trhu,“* říká Josef Středula a pokračuje: *„Na trhu operuje několik tisíc nebankovních subjektů, které poskytují rychlé úvěry s obratem v řádu miliard korun. Nejen ekonomické, ale i společenské důsledky pro zaměstnance jsou fatální. Proto prosazujeme a usilujeme o systémové prohlubování finanční gramotnosti, a to již u žáků základních škol až po zaměstnance. Počítáme s tím, že centrální banka nám v tom bude nápomocná. O této otázce budeme jednat i na tripartitě. Angažovanost ČNB v této oblasti by rozhodně mohla být vyšší. Musíme zároveň ocenit, že již po nějakou dobu centrální banka napomáhá při finančním vzdělávání žáků základních škol.*“

**Je dobré hranici lichvy stanovit?**

Podle Středuly tkví problém v tom, že RPSN nevyjadřuje vše, co se týká samotného úvěru. Proto by podle něj mělo dojít jak k zastropování RPSN, tak ke stanovení jednoznačných podmínek, co nesmí být v úvěrových smlouvách. Porušení by pak mělo za následek trestní zodpovědnost subjektů, které úvěry poskytují. *„Nás trápí, že za oblast finanční gramotnosti obyvatelstva nikdo konkrétní nezodpovídá. Něco má v gesci ministerstvo financí, něco ČNB, něco ministerstvo školství, ale to jsou roztříštěné aktivity a my potřebujeme, aby to byl koncepčně řešený program pro školní děti i pro dospělé, aby nenalítli nebankovním subjektům, které se v reklamách tváří jako dobrodinci,“* vysvětluje Josef Středula.

V České republice se může stát, že lichvář nakrade velké jmění, časem se stane váženým občanem a po čase bude dokonce kandidovat do poslaneckého sboru a stane se zákonodárcem. *„To je šílená realita,“* hrozí se Středula.
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