Analytický souhrn kauz a nezodpovězené otázky související s podnikáním ministra financí A. Babiše

Obsah

Shrnutí 3
Korunové dluhopisy 6
Vývoj kauzy 6
Jednání rozpočtového výboru PSP dne 8. 3. 2017 9
Vyjádření finanční správy 9
Lhůta, do kdy může FS prověřit 11
Zveřejnění auditorských zpráv A. Babiše v otázce nákupu dluhopisů 11
Usnesení PSP ČR ze dne 15. 3. 2017 a následná reakce 12
Přestupkové řízení s Andrejem Babišem 13
Korunové dluhopisy Radima Jančury 14
Odpověď finanční správy na usnesení rozpočtového výboru 15
Jednání vlády dne 24. 4. 2017 ke kontrole tzv. korunových dluhopisů 15
Profrost a AFEED CZ 16
Obchod s akciemi společnosti Profrost 16
Obchod s akciemi společnosti Afeed 18
Další kauzy související s podnikáním A. Babiše 19
Čapí hnízdo 19
Společnost IMOBA 23
Nabytí Agrofertu Andrejem Babišem 25
Agro Jevišovice 26
Petrimex a Unipetrol 28
Společnost Hartenberg 29
Nákup firmy U Rytířů 30
Dotace pro Agrofert 32
Ministerstvo životního prostředí a Agrofert 34
Otázky vyplývající z kauz 35
Seznam použitých odkazů 37

Shrnutí

Korunové dluhopisy:

- A. Babiš jako soukromá osoba koupil od Agrofertu za 1,48 miliardy korun (jednokorunové) dluhopisy, z jejichž úroků se podle tehdejší legislativy nemusí platit daň, A. Babiš tedy vydělává nezdanitelných 90 milionů korun ročně.
- K vydání těchto dluhopisů a jejich nákupu A. Babišem se váže řada podezření, zda nešlo o obcházení daňové povinnosti.
- Původ peněz použitých na nákup není jednoznačně zřejmý.
- Kritizováno je to, že úrok, za který A. Babiš de facto půjčil své peníze Agrofertu, byl příliš vysoký (6 % p.a.) ve srovnání s běžně dostupnými úvěry např. od bank.
- 4. ledna 2017 bylo kvůli tomu na Andreje A. Babiše podáno trestní oznámení.
- Tzv. korunové dluhopisy nevyužil pouze Andrej Babiš, ale i řada jiných podnikatelů a společností.

Usnesení Rozpočtového výboru PSP ČR:

- 8. 3. 2017 jednal Rozpočtový výbor poslanecké sněmovny PČR. Ten ve svém usnesení konstatuje, že existují doložitelná podezření, že při emisi tzv. „korunových dluhopisů“ v roce 2012 mohlo ze strany některých eminentů docházet ke zneužití nebo obcházení zákonů v oblasti daní. Poslanci požádali Generální finanční ředitelství, aby připravilo metodický pokyn k prověření, zda v souvislosti s emisemi dluhopisů nebyl v jednotlivých případech zneužit zákon.

Reakce Finanční správy:

- Finanční správa na tyto požadavky reagovala prohlášením, že Poslanecká sněmovna nemá právo ukládat finanční správě úkoly týkající se výkonu působnosti jím řízeného úřadu a provedení úkolů závazně požadovat.

Zveřejnění auditu příjmů a majetku A. Babiše:

- A. Babiš, aby dokázal, že měl dostatek prostředků na nákup takzvaných korunových dluhopisů v ceně jedné a půl miliardy korun, zveřejnil 10. 3. 2017 auditorskou zprávu svých příjmů a svého majetku.

Usnesení PSP ČR:

- Poslanecká sněmovna schválila dne 15. března 2017 usnesení, ve kterém požaduje, aby Andrej Babiš do 30. 4. 2017 věrohodně vysvětlil své příjmy použité na nákup dluhopisů společnosti Agrofert a zároveň vyvrátil vážná podezření z daňových úniků, která vznikla vzájemnými obchody mezi společností Agrofert a Andrejem Babišem jako fyzickou osobou. V případě nesplnění tohoto požadavku žádá Poslanecká sněmovna předsedu vlády, aby vůči ministrovi financí vyvodil důsledky. Andrej Babiš uvedl, že na usnesení bude do konce dubna reagovat písemnou formou.
- Dne 6. 4. se mandátový a imunitní výbor usnesl, že v majetkovém přiznání Andreje Babiše za rok 2014 jsou nepřesné údaje a postoupil věc k dalšímu šetření přestupkovému úřadu v místě bydliště místopředsedy vlády a ministra financí (přestupkový úřad v Černošicích), aby zvážil, zda došlo

k přestupku a stanovil další postup. Za chybné majetkové přiznání hrozí Babišovi pokuta až 50 000 korun.

Jednání vlády ke kontrole tzv. korunových dluhopisů:

- Ministr financí na základě žádosti předsedy vlády předložil na jednání vlády dne 24. 4. 2017 materiál, který se týká postupu daňové správy vůči korunovým dluhopisům, které vydávaly firmy zejména v roce 2012.
- Vzhledem k předloženému materiálu ministři za sociální demokracii uplatnili své výhrady a zástupcům daňové správy, kteří se jednání vlády zúčastnili, tak byly položeny doplňující otázky

Prodej akcií společností Profrost a Afeed:

- Auditorské zprávy namísto vysvětlení celé kauzy vyvolaly nové pochybnosti. Otázka, kde vzal A. Babiš částku na nákup dluhopisů, byla zveřejněním zpráv nahrazena otázkami, kde vzal peníze na investici do firmy Profrost, proč ji od něho kupoval Agrofert za vysokou cenu, případně za jakých podmínek proběhl obchod s akciemi firmy Afeed CZ.

Kauza „Čapí hnízdo“:

- V této souvislosti je nutné zmínit i kauzu Čapí hnízdo, jejíž podstatou je podezření na účelové čerpání dotace určené pouze pro malé nebo středně velké podnikatele.
- V listopadu 2015 přijalo státní zastupitelství oznámení na dotační podvod, které začala vyšetřovat policie. Verdikt v této kauze měla policie vynést do konce roku 2016, avšak státním zástupcem byla policii lhůta prodloužena až do konce března 2017 s odůvodněním, že celá věc je velmi komplikovaná a je třeba se probrat velkým množství dokumentů. Dne 27. 3. 2017 byla však lhůta pro prověřování opět prodloužena.
- Kauzou kolem Babišova resortu se také zabývá Evropský úřad proti podvodům (OLAF). Jak dlouho bude trvat toto vyšetřování, úřad nezveřejnil.

Kauza IMOBA:

- V souvislosti s podnikatelskými aktivitami Andreje Babiše se objevilo ještě několik dalších nejasností. Pochybnosti vyvolávají i transakce související se společností IMOBA. I v tomto případě existují podezření, že jejich účelem bylo vyhnout se placení daní.

Nabytí Agrofertu:

- Otázky vyvolává i celý proces nabytí Agrofertu Andrejem Babišem, zejména pak prodej 10% podílu v Agrofertu vlastněného polostátní společností Spolana, který byl pro stát velmi nevýhodný.

Agro Jevišovice

- Kostelecké uzeniny A. Babiše na základě obchodní spolupráce s Agro Jevišovice postupným tlakem dostal firmu do problémů (neschopnost splácet dluhy kvůli pozastavenému úvěru či stlačené výkupní ceny). Sám A. Babiš pak Agro Jevišovice koupil, čímž ale spory s původním majitelem neskončily a nadále se soudí.

Petrimex a Unipetrol:

- V roce 2002 vláda potvrdila prodej Unipetrolu A. Babišovi, přičemž o tři miliardy korun vyšší nabídka britské firmy Rotch Energy nebyla brána v potaz. A. Babiš však nakonec za Unipetrol nezaplatil a privatizace se musela vypisovat znovu.

Společnost Hartenberg:

- Andrej Babiš v rámci vysvětlování svých majetkových poměrů prohlásil, že se společnost Hartenberg financuje z peněz, které si půjčuje od Agrofertu a od bank. Dříve přitom o Hartenbergu mluvil jako o svém fondu, přes který investuje peníze. Že nejde o investiční fond nebo investiční společnost, však potvrdila Česká národní banka.

Nákup firmy U Rytířů:

- Za zmínku stojí i nákup firmy U Rytířů na dovoz a zpracování masa vlastněnou Milanem Sládečkem.
- Firmu koupila společnost Romneya se sídlem na Kypru. Ve Sládečkově firmě U Rytířů ale údajně všichni věděli, že novým majitelem je Babiš a jeho Agrofert. Potvrdila to jak Sládečkova dcera, tak tehdejší zaměstnanec Agrofertu Petr Musil, který do firmy U Rytířů nově nastoupil. Vyplývá to i z dokumentů policie, která obchod prověřovala. Zapojení kyperské firmy Romneya, zastupované právničkou Agrofertu, tak vyznívá jako zastírací manévr, aby se nevědělo, kdo je novým majitelem firmy.

Dotace pro Agrofert:

- Agrofert patří mezi největší příjemce dotací v ČR. V roce 2014 poprvé výše evropských peněz překonala částku, kterou firma odvádí na daních. Vicepremiér tak podle kritiků bere více, než dává. Více než půlka odvedených peněz přitom nešla ani do české státní kasy, ale do těch zahraničních.

MŽP a Agrofert:

- Dne 21. 3. 2017 uveřejnil Deník referendum investigativní text, ve kterém popisuje benevolentní přístup Ministerstva životního prostředí a České inspekce životního prostředí vůči firmám spadajícím pod holding Agrofert.

Korunové dluhopisy

Vývoj kauzy

Začátek ledna 2017:

Časový vývoj kauzy

- A. Babiš na dotaz o nákupu dluhopisů Agrofertu řekl **4. ledna 2016**, že za dluhopisy zaplatil skoro **1,48 miliardy korun** (ve dvou fázích). S příjmem **1,86 miliardy hrubého**, tedy **1,52 miliardy čistého**, na to prý peníze měl.
- Novinářka L. Zlámalová však spočítala, že do nákupu vydělal **1,1 miliardy korun čistého**, a pro nákup dluhopisů mu proto muselo chybět bezmála 150 milionů korun. První várku dluhopisů totiž nakoupil už v roce 2013 – ta stála 1,25 miliardy korun.

Druhá polovina ledna 2017:

- Dne 19. ledna uvedl, že jeho celkové příjmy od roku 1993 byly téměř 2,532 mld. Kč. Jeho dva výroky o vlastních příjmech tedy dělily dva týdny a byl v nich rozdíl jedna miliarda korun.
- **Citace A. Babiše, Echo24:** „Tak moje celkové příjmy od roku 1993 byly 2 531 768 228 korun. Z toho příjmy, které byly zdaněné Agrofertu, byly 1 863 801 107, z toho jsem zaplatil, a to vy určitě nenapíšete, 337 503 547 korun daní."
- Celkové příjmy od roku 1993 do roku 2015 podle něj byly 2 531 768 228 korun. A. Babiš přitom zdůraznil, že měl majetek i před rokem 1993.
- **Chybějící rozdíl, tedy cca 1 miliarda Kč,** podle vyjádření A. Babiše spočívala **v nedaněných příjmech** z dluhopisů či z prodeje podílů ve firmách. A. Babiš veřejně slíbil udělat a zveřejnit audit svých příjmů, aby rozptýlil veškeré pochybnosti v této otázce.
- **Ke kauze se vyjádřil i ředitel Transparency International David Ondráčka, který v souvislosti s touto kauzou prohlásil:** *„Ty verze mění a to je to, co zpochybňuje důvěryhodnost. A hlavně nedořikává ten příběh celý a nabízí ho po částech. Ta odpověď by měla být jasná a úplná. Míč je na jeho straně, pokud tvrdí, že měl další příjmy z kapitálového trhu, tak musí doložit z jakých trhů a odkud mu přišly.“*

Dopisy:

Komunikace PV s MF

- Reakcí PV na kauzu byl dopis ze dne 15. února 2017 (**Příloha č. 1**). PV v dopise žádal ministra financí o stanovisko (dotazy zda se již Finanční správa ČR případy emise a nákupu korunových dopisů zabývala, pokud ano, jaká opatření navrhuje, zda došlo už v některých případech k doměření daně).
- PV v dopisu položil např. otázky: *„Nejedná se o podezřelé jednání s cílem obejít placení daně? Nejde o situaci, která si žádá prověření ze strany Finanční správy ČR v zájmu státního rozpočtu a občanů České republiky?“*

- Reakcí ministra financí byl obsáhlý (pětistránkový) dopis (**Příloha č. 2**). Citace z odpovědi ministra financí: *„Dle zobecněných informací finanční správy byly v rámci daňových kontrol správci daně prověřovány i možnosti doměření převodních cen a nízké kapitalizace za situace, kdy mezi spojenými osobami byly sjednány takové podmínky, které zakládají porušení zákona.“*
- Stále není jasné, zda prostřednictvím korunových dluhopisů nebyly kráceny daně a zda si firmy nepůjčovaly za výhodných podmínek. *„Chci jasný signál, jestli to bylo v pořádku, nebo jestli to v pořádku nebylo. Pokud to v pořádku nebylo, tak jak daňová správa bude postupovat, jedině daňová správa se může autoritativně vyjádřit.“* uvedl PV.

Zdanění:

Návrh na zdanění korunových dluhopisů

- **Ministr financí v pondělí 20. 2. 2017 ve sněmovně podal pozměňovací návrh**, podle něhož by byly zdaněny korunové dluhopisy, které majitelé nakoupili od svých firem. Vláda k němu přijala souhlasné stanovisko. Opatření cílí jen na ty dluhopisy, které od firem nakoupily osoby s nimi spojené.
- Opatření se podle něj dotkne desítek lidí, **nevztahuje se na státní dluhopisy**. Jak A. Babiš řekl, navrhuje zdanit „sám sebe“. A. Babiš: „Tehdy moje bývalá firma měla 22 miliard úvěrů a připravovala největší pekárnu v Evropě za 9 miliard, velkočpavkárnu na Slovensku za 9 miliard.“
- V Centrálním depozitáři cenných papírů je v letech 2011 a 2012, kdy daň byla nulová, **zapsáno přes pět set firemních emisí těchto dluhopisů za celkem 121 miliard**. Ty nejdelší mají splatnost až v roce 2062, nejvyšší úrok je 18,5 procenta. Ne všechny emitované dluhopisy byly však také prodány.
- **Z velké části by mělo jít o banky**, které dluhopisy nabízely svým privátním klientům, developery (CPI, Ekospol, Central Group) a řadu velkých i středních firem.
- Mezi nimi například finanční skupina Penta, dopravce Student Agency nebo Leo Express, firmy, za kterými stojí dle médií např. zbrojař René Holeček, zakladatelé potravinářského Walmarku bratři Walachové, hudební producent Lešek Wronka nebo majitel Skláren Kavalier Otakar Moťka.
- Dluhopisy za více než miliardu vydaly i dvě státní firmy - ČD Cargo a Český Aeroholding. Obě stihly nebo stihnou dluhopisy splatit před zdaněním.

Obrázek č. 1 – Kdo vydal nejvíc korunových dluhopisů

Kdo vydal nejvíc korunových dluhopisů

Společnost	Celkový objem emise (v mld. Kč)	Úrok (v %)	Splatnost (v letech)
1. Komerční banka	20,0	do 3,5	až 7 let
2. CPI	7,3	až 5,5	až 30 let
3. Wüstenrot hypoteční banka	6,9	až 4,3	až 8 let
4. Raiffeisenbank	5,0	variabilní	7
5. Expobank	5,0	variabilní	12
6. ProfiCredit	3,8	do 18,5	až 10 let
7. UniCredit Bank	3,0	6	6
8. Agrofert	3,0	6	10
9. Sunrise	1,5	variabilní	20
10. Ptáček	1,5	8,2	20
11. Volksbank	1,5	až 3,2	až 5 let
12. ČD Cargo*	1,5	až 3,8	až 5 let
13. Bigboard	1,5	až 9	až 7 let
14. Český Aeroholding	1,2	až 3,9	až 5 let
15. Aternus	1,2	6,5	15

Zdroj: iDnes.cz

Dokazování (výpis z účtu):

- **Ministr financí nechal zveřejnit potvrzení od banky UniCredit**, které si sám vyžádal, že pro něj banka koupila dluhopisy Agrofertu v hodnotě jeden a půl miliardy korun. Potvrzení, jehož faksimile zveřejnil regionální Deník, banka A. Babišovi vystavila letos 14. února.
- „Cenné papíry byly uhrazeny z Vašeho běžného účtu vedeného u naší banky," píše se v potvrzení.

Podstata problému:

Předmět kritiky

- **Původ peněz použitých na nákup** není jednoznačně zřejmý.
- Kritizováno je to, že úrok, za který A. Babiš de facto půjčil své peníze Agrofertu, byl **příliš vysoký úrok** (6 % p.a.). Tím mohl poškodit Agrofert i krátit daně (u Agrofertu by mohlo být krácení cca ve výši 22,8 mil. Kč).
- **Spekuluje se, že když A. Babiš neměl peníze z vlastních zdrojů**, mohl mu na to půjčit sám Agrofert či jiná do holdingu zapojená společnost.
- Kritici zdůrazňují, že důležitým právním předpokladem trestního oznámení proti A. Babišovi je skutečnost, že Nejvyšší soud v usnesení o jednom precedentním případu stanovil, že „**majetek akciové společnosti jako právnické osoby je pro jejího akcionáře majetkem cizím**".

- **4. ledna 2017 bylo kvůli tomu na A. Babiše podáno trestní oznámení** pro porušení povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 220 trestního zákoníku a ze zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby ve smyslu § 240 trestního zákoníku.
- V lednu 2017 vyšlo najevo, že příjmy A. Babiše mohly být vyšší, než jaké přiznal v majetkovém přiznání, a možná se též dopustil krácení daně.
- Dluhopisy Agrofertu vydala Babišova firma na sklonku roku 2012. Agrofert tyto dluhopisy vydal tři dny před tím, než skončila možnost takové cenné papíry vydávat. Byly vydány za tři miliardy korun a v dalších letech odkoupil polovinu právě Andrej Babiš. První část dluhopisů nakoupil v roce 2013, kdy vstupoval do politiky, druhou o rok později už jako ministr financí.
- A. Babiš jako soukromá osoba koupil od Agrofertu za 1,48 miliardy korun (jednokorunové) dluhopisy, z jejichž úroků se podle tehdejší legislativy nemusí platit daň, a A. Babiš tedy vydělává nezdanitelných 90 milionů korun ročně.

Jednání rozpočtového výboru PSP dne 8. 3. 2017

Jednání Rozpočtového výboru

8. 3. 2017 jednal Rozpočtový výbor poslanecké sněmovny PČR. (originál usnesení viz **Příloha č. 4**).

- Existují doložitelná **podezření, že při emisích dluhopisů o nominální hodnotě jedné koruny v roce 2012 mohli někteří emitenti a jejich vlastníci zneužít daňové zákony**. To odhlasoval rozpočtový výbor sněmovny po debatě nad problematikou zdaňování korunových dluhopisů.
- Poslanci **požádali Generální finanční ředitelství, aby připravilo metodický pokyn k prověření, zda v souvislosti s emisemi dluhopisů nebyl v jednotlivých případech zneužit zákon, a aby prověřilo, zda v případě korunových dluhopisů nešlo svou podstatou například o vyplácení dividend společnosti vlastníkovi**. Na základě pokynu by mělo ředitelství prověřit všechny emise korunových dluhopisů v roce 2012.

Vyjádření finanční správy

- **V reakci na toto usnesení uvedl šéf finanční správy Martin Janeček, že tak neučiní**. "*Orgán sněmovny může požadovat po vedoucím správního úřadu informace a vysvětlení vztahující se k jejich činnosti. Tuto pravomoc ovšem nelze vykládat tak, že je možné ukládat mu úkoly týkající se výkonu působnosti jím řízeného úřadu a provedení úkolů závazně požadovat*," vzkázal ve svém prohlášení Janeček, který dále uvedl, že pokud finanční správa nemá důkazy, nemůže s případem začít.
- "*Podezření na daňové úniky u korunových dluhopisů standardně prověřujeme,*" **tvrdí mluvčí finanční správy Petra Petlachová. Plošné kontroly, které požadují poslanci, ale odmítá.**

- "*Nebudeme měnit dosavadní správní praxi, která se opírá o současné metodické pokyny*," uvedla také mluvčí Generálního finančního ředitelství Petra Petlachová. Dle jejích slov daňová správa ve věci dluhopisů kontroluje především převodní ceny, kdy se mezi spřízněnými firmami upravují ceny tak, aby zdanitelný zisk odtékal do země s nižší mírou zdanění. "*Vloni bylo takto doměřeno 886 milionů korun, v roce 2015 doměřila finanční správa dodatečnou daň na převodních cenách ve výši 446 milionů, rok předtím za 59 milionů korun".*

- **Kolik kontrol korunových dluhopisů dosud proběhlo, není schopné finanční ředitelství vyčíslit**. Podle mluvčí totiž nemá evidenci, jakého druhu byly kontroly a z jakého titulu byla daň doměřena. "*V rámci jedné kontroly a jednoho doměrku může být zjištěno i více porušení. Vše je zahrnuto pod běžné doměrky z daňových kontrol a výsledky týkající se korunových dluhopisů nelze automatizovaně vyčíslit,*" vysvětluje Petlachová.

Reakce Finanční správy na vyjádření ministra Jurečky

- Dne 5. 3. 2017 prohlásil v Otázkách Václava Moravce **ministr zemědělství Marian Jurečka**, že *„finanční správa musí být schopna prověřit okolnosti vydání korunových dluhopisů firem v období kolem roku 2012. Pokud se tak neděje, je to podle něj ze strany ředitele úřadu jasné porušení povinností a nemá na svém místě co dělat".*

- Na toto prohlášení reagoval šéf Finanční správy Martin Janeček otevřeným dopisem (viz. **Příloha č. 9**), ve kterém prohlásil, že **voláním po kontrole dluhopisy Jurečka politizujete.** Podle ředitele Finanční správy Janečka zakládá ministr Jurečka svými výroky potenciálně účinnou taktiku proti státu*: „Voláním po efektivní kontrole politizujete toto téma. Zakládáte tak proti České republice potenciálně účinnou odvolací námitku, že daň z případného dodanění korunových dluhopisů vzešla z účelového daňového řízení, které bylo jistě i účelově vedeno. To je poměrně obligátní procesní námitka, se kterou se nezřídka Finanční správa setkává a může vést v soudních řízeních k závěru, že daň byla doměřena za každou cenu´. Natož když takovéto politicko-mediální ingerence zatíží často i bez nich složitá a různě vypjatá daňová řízení,"* uvádí doslova Janeček ve svém otevřeném dopise Jurečkovi.

- Poté **ředitel Janeček konstatuje, že ministr Jurečka ho nutí k porušování zákona**: *„Naplnění výzvy k předložení, že ve věci konám, je dost problematické, protože mě nutíte k porušení zákona, konkrétně daňového řádu. Tato norma upravuje daňovou mlčenlivost, která neumožňuje zveřejnit ani skutečnost, zda je kontrola prováděna či nikoliv, natož nějaké další skutečnosti z daňového řízení."*

Lhůta, do kdy může FS prověřit

- **Dne 1. července 2017 vyprší lhůta, po kterou lze zdanit korunové dluhopisy nakoupené v roce 2013.** Poté nebude možné ani prověřit původ peněz použitých na nákup privátních dluhopisů. Promlčení může finanční správa zabránit, pokud u dotyčných osob zahájí kontrolu.
- *"Základní promlčecí lhůta pro hlavní vlnu korunových dluhopisů nakoupených v roce 2013 končí 1. července. Když finanční správa do té doby nezahájí kontrolu, pak už toho moc nenadělá,"* **říká bývalý šéf finanční správy Jiří Žežulka**, který je nyní daňovým expertem společnosti Apogeo. **Tento fakt potvrdily HN i další oslovení právníci**. Možnost stanovit daň z příjmů za rok 2013 do července se týká lidí, pro které zpracovává přiznání daňový poradce nebo kteří podléhají auditu. **Pokud u nich začne kontrola, prodlouží se lhůta o další tři roky.**

Zveřejnění auditorských zpráv A. Babiše v otázce nákupu dluhopisů

Pochybnosti zůstávají

- A. Babiš, aby dokázal, že měl dostatek prostředků na nákup takzvaných korunových dluhopisů v ceně jedné a půl miliardy korun, **zveřejnil 10. 3. 2017 auditorskou zprávu svých příjmů a svého majetku**. Vybral si k tomu auditorské firmy PriceWaterhouseCooper (PwC), která je současným, a Ernst&Young (EY), která je dlouholetým bývalým auditorem Agrofertu. Obě společnosti **potvrdily jeho dřívější vyjádření, že v letech 1996 až 2015 měl celkové příjmy 2,4 miliardy korun**. Zároveň však ve svých zprávách upozornily na to, že tyto dokumenty nepředstavují audit podle mezinárodních auditorských standardů. "*Naše postupy byly provedeny pouze za účelem prokázání dostatečnosti vašich příjmů pro nákup dluhopisů.*" stojí ve zprávě auditorů.
- Ze závěrů auditů vyplývá, že A. Babiš měl v letech 1996 až 2015 zdanitelné příjmy 1,861 miliardy korun, po zdanění si tak vydělal 1,504 miliardy. To by na nákup dluhopisů nestačilo, A. Babiš nakupoval už v letech 2013 a 2014 za celkem 1,556 miliardy korun, a tak by mu chyběly desítky milionů korun. V letech 2009 až 2011 však měl podle zprávy ještě příjmy z prodeje akcií osvobozené od daně v celkové výši 748 milionů korun. Auditoři potvrdili, že v letech 2009–2011 prodal A. Babiš akcie dvou českých firem Profrost a Afeed CZ za 586 milionů a jedné slovenské Afeed za 161 milion. **Nicméně toto vysvětlení vzbuzuje spíše další pochybnosti.** Otázka, kde vzal A. Babiš částku na nákup dluhopisů, byla zveřejněním zpráv nahrazena otázkami, kde vzal peníze na investici do firmy Profrost, proč ji od něho kupoval Agrofert za tak vysokou cenu, případně za jakých podmínek proběhl obchod s akciemi firmy Afeed CZ.
- **Zveřejněné audity tedy stále neodpovídají na klíčové otázky**. Tedy, zda měl A. Babiš i na ostatní výdaje. A hlavně, zda celá transakce nebyla účelovou konstrukcí k obejití daňové povinnosti. To ovšem neposoudí auditoři. Případem by se měla zabývat daňová správa, která spadá pod Ministerstvo financí.

Usnesení PSP ČR ze dne 15. 3. 2017 a následná reakce

- **Poslanecká sněmovna schválila dne 15. března 2017 usnesení**, ve kterém souhlasí s usnesením Rozpočtového výboru číslo 579 ze dne 8. 3. 2017 (viz. **Příloha č. 7**).
- Poslanecká sněmovna požaduje, aby Andrej Babiš **věrohodně vysvětlil své příjmy použité na nákup dluhopisů společnosti Agrofert a zároveň vyvrátil vážná podezření z daňových úniků**, která vznikla vzájemnými obchody mezi společností Agrofert a Andrejem Babišem jako fyzickou osobou.
- Poslanecká sněmovna požaduje, aby tak učinil **nejpozději do 30. dubna 2017**.
- V případě nesplnění tohoto požadavku žádá Poslanecká sněmovna předsedu vlády, aby vůči ministrovi financí vyvodil důsledky.
- PV reagoval na sněmovní usnesení na tiskové konferenci dne 16. 3. 2017: *„Očekávám, že ministr financí nejpozději do konce dubna vysvětlí veřejnosti své obchodní transakce, které na základě jím zveřejněných údajů vyvolaly řadu vážných otázek, zda nesloužily ve skutečnosti k tomu, aby A. Babiš nemusel platit daně, stejně jako vyvolaly i nové pochybnosti o zdrojích jeho příjmů a majetku“.*
- Andrej Babiš na usnesení bezprostředně reagoval tím, že vše ke kauze už řekl a že závěry poslanců odmítá.
- Ve čtvrtek 16. 3. 2017 doplnil, že celou záležitost Sněmovně v požadovaném termínu do konce dubna vysvětlí. Po jednání na Pražském hradě s prezidentem Milošem Zemanem prohlásil, že vysvětlení předloží písemně.
- V souvislosti se sněmovnám usnesením zaslal Andrej Babiš předsedovi vlády dopis, ve kterém rovněž informoval, že **na usnesení Sněmovny bude reagovat do konce dubna v písemné podobě**. Podle něj ale události působí dojmem, že jedinou snahou některých zákonodárců je celou kauzu zveličovat a natahovat v čase v rámci předčasně započaté volební kampaně.
- A. Babiš premiérovi vzkázal, že by se měl distancovat od neférového jednání Sněmovny.

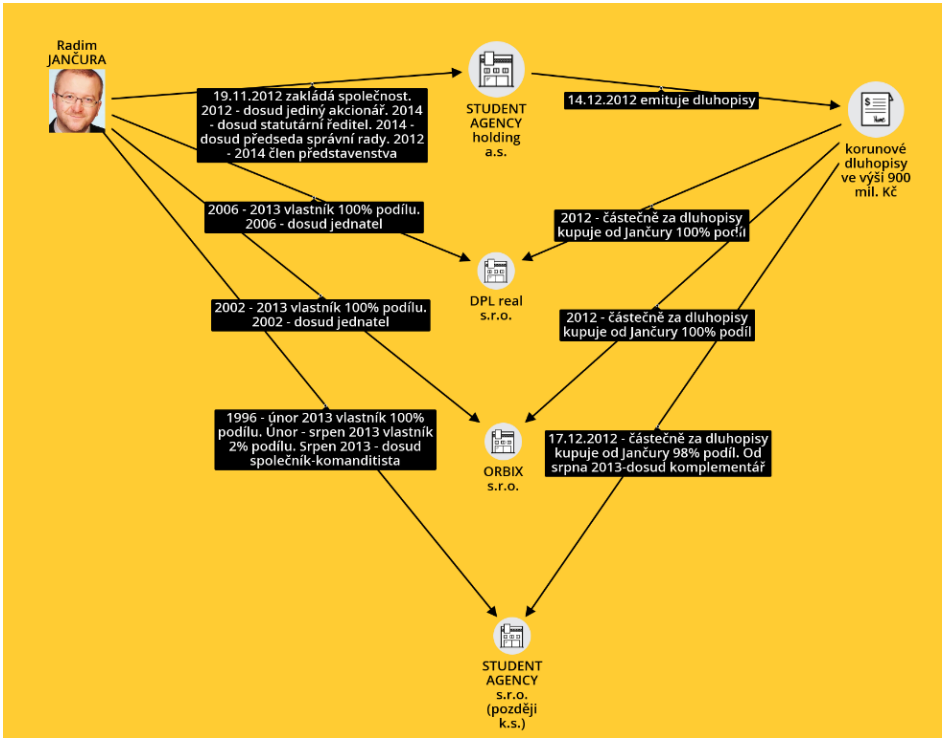
Přestupkové řízení s Andrejem Babišem

- **Příjmy Andreje Babiše, které byly předmětem auditu, nesedí s příjmy, které ministr financí uvedl v majetkových přiznáních pro sněmovnu**. Dle zpravodajského webu Českého rozhlasu rozdíl činí desítky milionů korun.
- Na rozpor v číslech, které pan ministr Babiš uvedl v čestných prohlášeních pro sněmovnu za roky 2014 a 2015, a číslech, které uvedl v „auditu“ zveřejněném minulý týden, upozornil mandátový a imunitní výbor poslanec za KSČM Vladimír Koníček.
- **Ministr financí v majetkovém přiznání za rok 2014 přiznal o 26 milionů více, než v „auditu“, který vychází z jeho daňových přiznání**. Zatímco v dokumentech pro Poslaneckou sněmovna uvedl, že vydělal 201 milionů po zdanění, podle „auditu“ to bylo 175 milionů.
- Za porušení povinnosti uvést „přesné, pravdivé a úplné“ oznámení o majetku, kterou politikům ukládá zákon o střetu zájmů, hrozí pokuta až 50 000 korun. **Andrej Babiš rozpor mezi jednotlivými dokumenty odmítá**, audit podle něho řešil jen vybrané položky. Konkrétně Andrej Babiš v této souvislosti uvedl: *„Smyslem auditu bylo ukázat, že jsem dosáhl příjmů, které významně převyšovaly částku na pořízení dluhopisů. Auditoři proto kompletně ověřili největší transakce. Ne tedy každý příjem“.*
- V souvislosti s rozpory mezi dokumenty Babiš rovněž uvedl, že se jedná o **chybu účetní,** která dělala oznámení o majetku poprvé. Ačkoli se v dokumentu píše, že jde o mzdu po zdanění, podle ministra financí šlo o hrubý příjem.
- Dne 6. 4. 2017 řešil mandátový a imunitní výbor na svém jednání, proč se údaje v majetkovém přiznání Andreje Babiše liší od auditu, který si vicepremiér nechal vypracovat kvůli nákupu dluhopisů od společnosti Agrofert.
- **Vysvětlení Andreje Babiše nevzal mandátový a imunitní výbor v potaz, jelikož údaje byly nepřesné i z hlediska čistých, respektive hrubých příjmů**. Výbor se proto usnesl, že v majetkovém přiznání Andreje Babiše za rok 2014 jsou nepřesné údaje a postoupil věc k dalšímu šetření přestupkovému úřadu v místě bydliště místopředsedy vlády a ministra financí (přestupkový úřad v Černošicích), aby zvážil, zda došlo k přestupku a stanovil další postup.

Korunové dluhopisy Radima Jančury

- Tzv. korunové dluhopisy nevyužil pouze A. Babiš, ale i řada jiných podnikatelů, např. Radim Jančura. Informoval o tom server HlídacíPes.org.
- **Jančura koncem roku 2012 založil společnost Student Agency holding se základním jměním dva miliony korun. Ta vzápětí emitovala dluhopisy za 900 milionů korun**. Právník Aleš Rozehnal transakci pro HlídacíPes.org analyzoval a tvrdí: do společnosti Student Agency holding žádné peníze nepřitekly, **výsledkem bylo pouze snížení daňové zátěže společnosti a absence povinnosti platit daně ze splátek dluhopisů** plynoucí Jančurovi.
- Český rozhlas zveřejnil **seznam společností, které emitovaly korunové dluhopisy v letech 2011 a 2012**. Vyplývá z něj, že korunové dluhopisy v objemu 900 milionů korun vydala i společnost Student Agency holding Radima Jančury, a to dokonce s 12% úrokem ročně.
- Dostupné dokumenty a informace vedou k závěru, že Radim Jančura operaci s vydáním korunových dluhopisů provedl pouze „papírově“ tak, že do jeho společnosti žádné skutečné peníze nepřitekly.

Obrázek č. 2 – Transakce Radima Jančury s dluhopisy Student Agency



Zdroj: HlídacíPes.org

Odpověď finanční správy na usnesení rozpočtového výboru

- Dne 24. 4. 2017 obdržel rozpočtový výbor reakci od Finančního ředitelství na jeho předchozí usnesení ze dne 8. 3. 2017.
- Aktuálně je potřeba vyčkat na reakci rozpočtového výboru.

Jednání vlády dne 24. 4. 2017 ke kontrole tzv. korunových dluhopisů

- Ministr financí **na základě žádosti předsedy vlády předložil** na jednání vlády dne 24. 4. 2017 materiál, který se týká postupu daňové správy vůči korunovým dluhopisům, které vydávaly firmy zejména v roce 2012.
- Vyjádření předsedy vlády B. Sobotky: „Musím říci, že s tím, co předložilo ministerstvo financí, spokojen nejsem. Byl jsem velmi nemile překvapen nízkou úrovní materiálu, který byl do vlády předložen.“
- Vzhledem k tomu, že se jedná spíše o zopakování informací, se kterými byla v uplynulé době vláda již seznámena, **ministři za sociální demokracii uplatnili své výhrady a zástupcům daňové správy,** kteří se jednání vlády zúčastnili, tak **byly položeny doplňující otázky** (více viz kapitola Otázky vyplývající z kauz).
- Ministr financí Andrej Babiš řekl novinářům po jednání vlády, že je přesvědčen, že kabinetu spolu se svou náměstkyní a ředitelem správy Martinem Janečkem předložil o záležitosti vyčerpávající zprávu, jak požadovala sociální demokracie.

Profrost a AFEED CZ

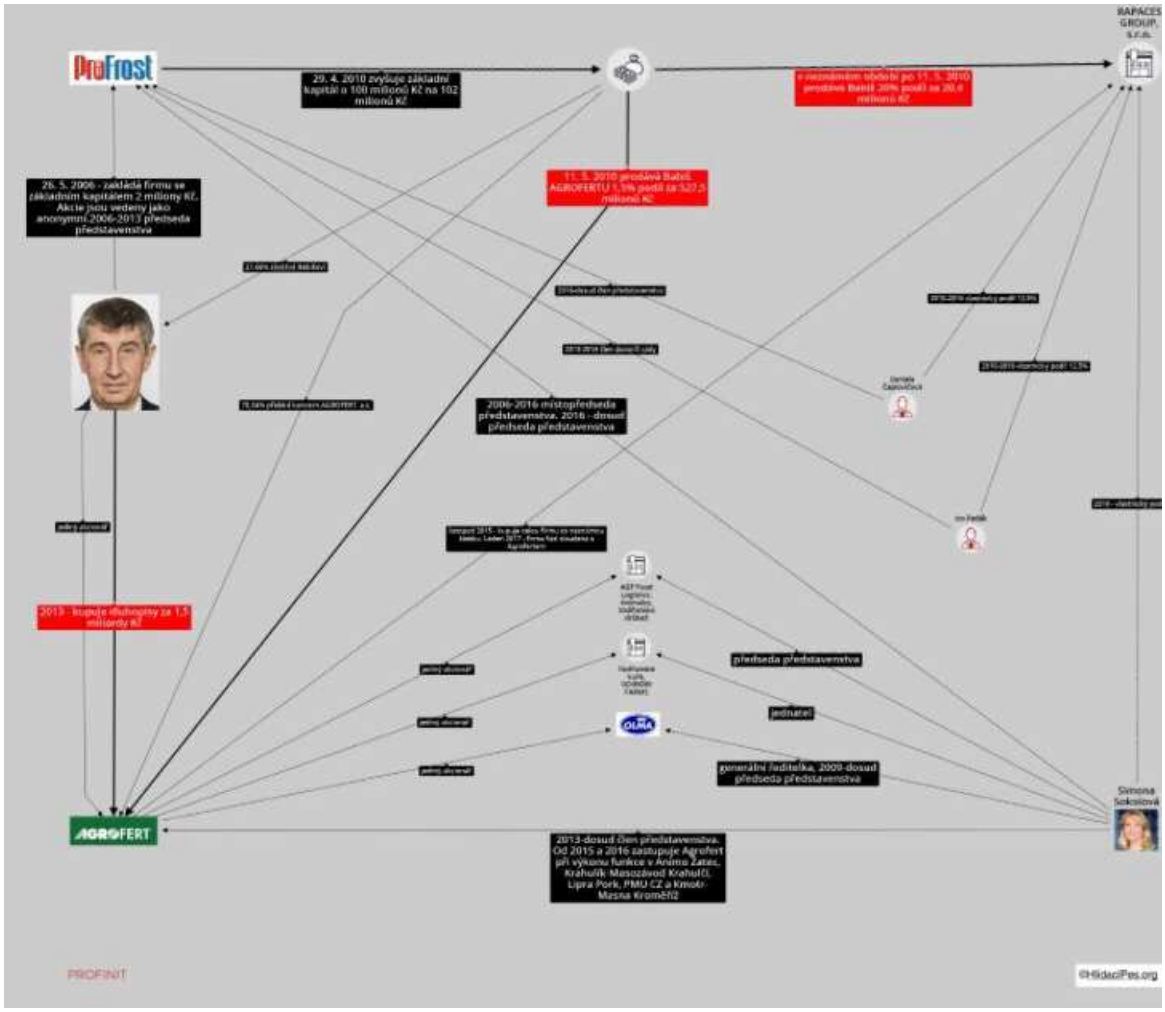
Obchod s akciemi společnosti Profrost

- Společnost Profrost, a. s. založil Andrej Babiš v roce 2007 a vložil do ní základní jmění 2 milióny korun.
- **V roce 2010 společnost navýšila základní jmění o dalších 100 miliónů** korun a vydávala nové akcie s nominální hodnotou po 10 milionech, přičemž 2 akcie měl získat Andrej Babiš a zbylých 8 akcií mělo připadnout Agrofertu.
- Ještě než proces navýšení skončil, Andrej Babiš prodal 16 kusů původních akcií Profrostu firmě Agrofert (v původním základním jmění šlo o 80 %) a zbylé 4 akcie firmě Rapaces Group,
- Předsedkyní představenstva firmy Rapaces Group byla **nynější manažerka Agrofertu Simona Sokolová**.
- Za zmíněný podíl ve společnosti Profrost, a. s. Agrofert zaplatil 527 miliónů korun.
- V této souvislosti Andrej Babiš uvedl, že **Profrost byl oceněn soudem jmenovaným znalcem ke dni 31. 3. 2010 na 659 miliónů korun**. Nicméně podle zveřejněných zpráv auditorských společností byla **smlouva o převodu 16 akcií Agrofertu uzavřena 11. 5. 2010, avšak dne 29. 4. 2010, tedy 12 dní před uzavřením smlouvy o převodu akcií**, Babiš jakožto jediný akcionář Profrostu rozhodl o tom, že se základní kapitál zvyšuje o 100 mil. Kč.
- Toto rozhodnutí bylo také dne 4. 5. 2010 zapsáno do obchodního rejstříku.
- **Zmíněných 80 % akcií však představuje podíl před navýšením, po něm už těchto 16 akcií představovalo přibližně jen 1,5 % společnosti**. Dle informací z médií by prodej 1,5% podílu společnosti ocenil firmu dokonce na 34 miliard korun.
- **Ve stejné době zaplatila firma Rapaces Group Simony Sokolové za 20% podíl** (v původním základním jmění) **v Profrostu jen 20,4 miliónu korun**, což Profrost oceňuje na 102 miliónů korun.
- Ze srovnání kupních cen s ohledem na procentuální podíl v Profrostu vyplývá, že **Agrofert nakoupil akcie Profrostu sedmkrát dráž než Rapaces Group**.
- **Na otázku, proč Agrofert koupil akcie Profrostu sedmkrát dráž než Sokolová, odpověděl Andrej Babiš 18. 3. redaktorům MF Dnes**: „*Sokolová a její dva kolegové tehdy pracovali u konkurence. Zpracovali projekt fabriky na mrazené pečivo, kterou Agrofert tehdy neměl. Přišli za mnou, že by ten projekt chtěli udělat se mnou, ale ne s Agrofertem. Protože se báli, že tam budou někomu podřízení, neměli k němu důvěru. Takže jsme **uzavřeli už v roce 2007 smlouvu, že oni to postaví a dostanou možnost uplatnit opci**. Já v Profrostu viděl příležitost, proto jsem tam šel jako fyzická osoba. **Paní Sokolová s partnery svou opci v roce 2010 využili**. Zřejmě změnili názor, od té doby všichni pracují v Agrofertu. **Těch 20 milionů, za které to Sokolová***

a spol. kupovali, byla pořizovací cena. Loni svůj podíl v Profrostu prodávali Agrofertu, a když to propočteme na procenta firmy, tak oni loni Agrofertu prodávali ještě výhodněji, ještě za vyšší cenu, než za jakou jsem já Agrofertu prodával svůj podíl v roce 2010".

- Objevila se tak řada spekulací, že cena akcií pro Agrofert byla **účelově nadsazená s cílem vyhnout se placení daní z dividend**. Prodej akcií totiž v této situaci dani nepodléhá, zatímco stejně velká dividenda by znamenala zdanění ve výši 15 %.
- Dále se v médiích objevují tvrzení, že kupní cenu akcií, které Babiš prodával Agrofertu, nebylo možno počítat podle podílu, který byl v době prodeje již neaktuální. Navýšení základního kapitálu hodnotu společnosti zcela jistě zvýšilo, a to nejméně o oněch 100 milionů korun, tedy na 759 milionů, ale převáděný akciový podíl nemohl být oceněn ve výši 80 % z této částky, protože představoval pouze 1,5% podíl na základním kapitálu. Hodnota akcií, které Babiš převáděl, byla tedy podle citovaného znaleckého posudku někde kolem 12 milionů korun. **Cena akcií, které Babiš Agrofertu prodal, tak byla nadsazena o 515,5 milionů korun**.
- Vzhledem k těmto okolnostem prodeje akcií společnosti Profrost, a. s. čelí Andrej Babiš podezřením, že celá transakce představovala de facto skrytou výplatu dividend.
- V souvislosti se společnosti Profrost upozornil server Reportér také na fakt, že této **společnosti se podařilo v roce 2011 získat investiční pobídku**, která jí umožňovala neplatit daně.

Obrázek č. 3 – Transakce Andreje Babiše s akciemi společnosti Profrost:



Zdroj: Hlídacípes.org.

Obchod s akciemi společnosti Afeed

- Pochybnosti vyvolává i případ prodeje firmy AFEED CZ, a. s. Ze zprávy auditorských společností EY a PWC totiž vyplývá, že v roce 2011 Babiš společnosti Agrofert, a. s. prodal 20 kusů akcií firmy AFEED CZ, a. s. za 59 miliónů korun.
- Dle mediálních sdělení však společnost AFEED CZ, a. s. nevykazovala do roku 2010 prakticky žádnou činnost, neměla žádné zaměstnance a na účtu měla 5 miliónů korun. **Dosud zveřejněné informace o prodeji společnosti AFEED CZ, a. s. tak vedou k domněnkám, že i v tomto případě šlo o účelovou transakci**.

Další kauzy související s podnikáním A. Babiše

Čapí hnízdo

Podstata kauzy

- Podstatou kauzy „Čapí hnízdo“ je **podezření na účelové čerpání dotace určené pouze pro malé nebo středně velké podnikatele**. Podle kritiků Andrej Babiš a koncern Agrofert formálně převedli v roce 2008 nově založenou farmu na jiného majitele krytého anonymními akciemi, protože Agrofert by dotaci ve výši 50 mil. korun nezískal. Podle Mladé fronty Dnes **stáli v čele formálně oddělené firmy Babišovi příbuzní a manažeři**. Například v roce 2013 psal Andrej Babiš na twitteru o Čapím hnízdu jako o své farmě. V roce 2015 pak Babiš označil Čapí hnízdo v dokumentárním filmu *Matrix AB* za svůj nejlepší projekt. Babiš samotný tvrdí, že tato věta byla vytržena z kontextu.
- Podle údajů ve veřejném rejstříku byla společnost v době od 12. prosince 2005 do 15. února 2008 součástí holdingu Agrofert a.s., poté byla převedena na anonymní akcie, což umožnilo podat žádost o dotaci. **Po vypršení dotační podmínky společnost *Farma Čapí hnízdo, a.s.*, zanikla fúzí se společností IMOBA a.s., jejímž jediným akcionářem je společnost SynBiol a.s. vlastněná Andrejem Babišem.**
- V listopadu 2015 přijalo státní zastupitelství oznámení na dotační podvod, které začala vyšetřovat policie.
- Verdikt v této kauze **měla policie vynést do konce roku 2016, avšak státním zástupcem byla policii lhůta prodloužena až do konce března 2017** s odůvodněním, že celá věc je velmi komplikovaná a je třeba se probrat velkým množství dokumentů.
- Dne 27. 3. 2017 byla **lhůta pro prověřování opět prodloužena**.
- Celou kauzou kolem Babišova resortu se také zabývá **Evropský úřad proti podvodům (OLAF)**. Jak dlouho bude trvat toto vyšetřování, úřad nezveřejnil.

Časový vývoj kauzy „Čapí hnízdo“:

Podrobný vývoj kauzy

Rok 2006

- Na území Kačerovy Lhoty začínají práce na rekonstrukci areálu, z nějž má vyrůst „zázemí pro nadstandardní ubytování, pořádání firemních akcí i trávení volného času“. Rekonstrukce potrvá čtyři roky, skončí v roce 2010. **Investorem je firma Farma Čapí hnízdo**.

Rok 2007

- Společnost ZZN Agro Pelhřimov s.r.o., spadající pod holding Agrofert Andreje Babiše, **rozhoduje o vydání tzv. anonymních akcií**. Tímto krokem skrývá svou dosud průhlednou vlastnickou strukturu.

Rok 2008

- **Leden a únor:** Firma se **přejmenovává na Farma Čapí hnízdo**. Pořádá valné hromady v sídle Agrofertu, na nichž už žádná ze společností holdingu nefiguruje jako akcionář. **Jako akcionáři jsou v zápisech vedení Václav Knotek a Gabriela Knapová**, stojí v zápisu dostupném ve sbírce listin (viz zápisy z ledna 2008).
- Václav Knotek má dle serveru HlídacíPes.org blízko k Agrofertu. Působil ve vedení dozorčí rady společnosti Afeed, která je součástí holdingu, byl členem dozorčí rady Agrofertu (2002–2003), je členem představenstva společnosti SynBiol a bývalým členem představenstva MAFRA a.s. (obě ovládá Agrofert).
- **Gabriela Knapová** byla v letech 2007-2009 místopředsedkyní dozorčí rady Afeedu.
- **Do orgánů Farmy Čapí hnízdo přicházejí v únoru 2008 noví lidé spojení s Agrofertem či Andrejem Babišem, mezi nimi:**
    - **Jana Nagyová** (místopředsedkyně představenstva, později dozorčí rady; zastupuje Agrofert ve Svazu chemického průmyslu ČR)
    - **Adriana Bobeková** (předsedkyně dozorčí rady 2008–2010; dle médií Babišova dcera z prvního manželství)
    - **Martin Herodes** (místopředseda dozorčí rady, později představenstva; dle Týdne a dalších médií bratr Babišovy partnerky Moniky).
- **Firma také v tomto roce začíná žádat o evropské dotace.**

Rok 2009

- **Prosinec: Farma Čapí hnízdo žádá 15. prosince o další část z celkem 54milionové dotace** a žádost podkládá třemi fakturami od stavební společnosti. Farma očekává, že dotaci obdrží v horizontu dvou měsíců. Žádost je podaná dříve, než Čapí hnízdo proplácí jednu z výše uvedených faktur, což **odporuje dotačním pravidlům**.
- O dva dny později, 17. prosince, posílá dotační úřad Farmě Čapí hnízdo čtrnáctimilionovou dotaci. Informuje o tom příjemce.

Rok 2010

- **Leden**: Farma Čapí hnízdo hradí neuhrazenou fakturu. Činí tak zhruba tři dny poté, co dle svých slov zjistila, že před Vánocemi dostala na účet dotaci.

Rok 2011

- **Únor: První audit upozorňuje na to, že bylo proti pravidlům nejdříve požádat o dotaci a teprve poté proplatit fakturu**. Zástupci Čapího hnízda tehdy uvedli, že pokud došlo k pochybení, bylo to pochybení „nanejvýš administrativního charakteru“. Na veřejnost se to tehdy nedostalo.
- **Září: Dotační úřad na základě auditu navrhl udělení pokuty 3,8 milionu korun**, celá částka včetně penále činila šest milionů. Farma Čapí hnízdo

obratem žádá o odpuštění pokuty. V žádosti připouští, že se nacházela v tíživé finanční situaci, když podávala žádost o dotaci.

Rok 2012

- **Únor: Žádost o odpuštění pokuty je úspěšná. Výbor regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy farmě promíjí 99 % pokuty.** Má zaplatit jen zbytek plus odpovídající penále. Šéfem úřadu je v tu dobu Tomáš Novotný, který je nyní náměstkem ministra průmyslu (ČSSD).
- Novotný později prohlásí, že princip odpuštění sankce na základě odvolání není výjimkou. Dodá také, že v roce 2011 nebylo známo, že za Čapím hnízdem stojí Agrofert. Novotný se podle ČTK stal šéfem úřadu až po podepsání smlouvy o dotaci na Čapí hnízdo.
- V roce 2012 si Babiš na Čapí hnízdo pozval novináře magazínu Forbes). **Říkal, že je „pouze strategickým partnerem" projektu**.

Rok 2013

- Případem Čapího hnízda se pro ministerstvo financí vedené Miroslavem Kalouskem mimořádně zabývá auditorská firma KPMG. Rovněž ona dochází k závěru, že žádost o dotace nebyla v pořádku.
- V říjnu Andrej Babiš říká Respektu, že **„na stavbu farmy půjčil té společnosti 400 milionů, ale jméno majitele nezná"**. Server HlídacíPes.org později s odvoláním na údaje z účetní závěrky uvádí, že **Čapí hnízdo stojí na pozemcích vlastněných společností Imoba, kterou zase vlastní Babišův SynBiol**.

Rok 2014

- **Červen:** Uplynula pětiletá lhůta, po kterou se kontroluje dodržení podmínek udělení dotace. **Farma Čapí hnízdo se stává součástí výše zmíněné Imoby, jejímž jediným akcionářem je SynBiol.** V jejím představenstvu (dříve v dozorčí radě) sedí už rovněž zmíněný Václav Knotek.

Rok 2015

- **Říjen: Premiéra snímku Víta Klusáka „Matrix AB". Zatímco před dvěma lety Babiš tvrdil, že s Čapím hnízdem nemá nic společného, ve filmu hovoří jinak**: „*Myslím, že je to nejlepší projekt, co jsem kdy vymyslel. Napadlo mě to, když jsem s dětmi čekal ve frontě v pražské zoo na krmení koz. Byla tam obrovská fronta a já nesnáším čekání. Tak jsem si řekl, že udělám podobný projekt. Nevede sem dálnice, takže se teď kolegy z vlády snažím přesvědčit především o investici do infrastruktury.*"
- **Prosinec: Na základě anonymního podání z listopadu začíná případ Čapího hnízda řešit česká policie.** Zabývá se tím, zda nešlo o dotační podvod, tedy skrytí pravého vlastníka (jako přiznaná součást Agrofertu by Farma Čapí hnízdo nárok na dotaci neměla).

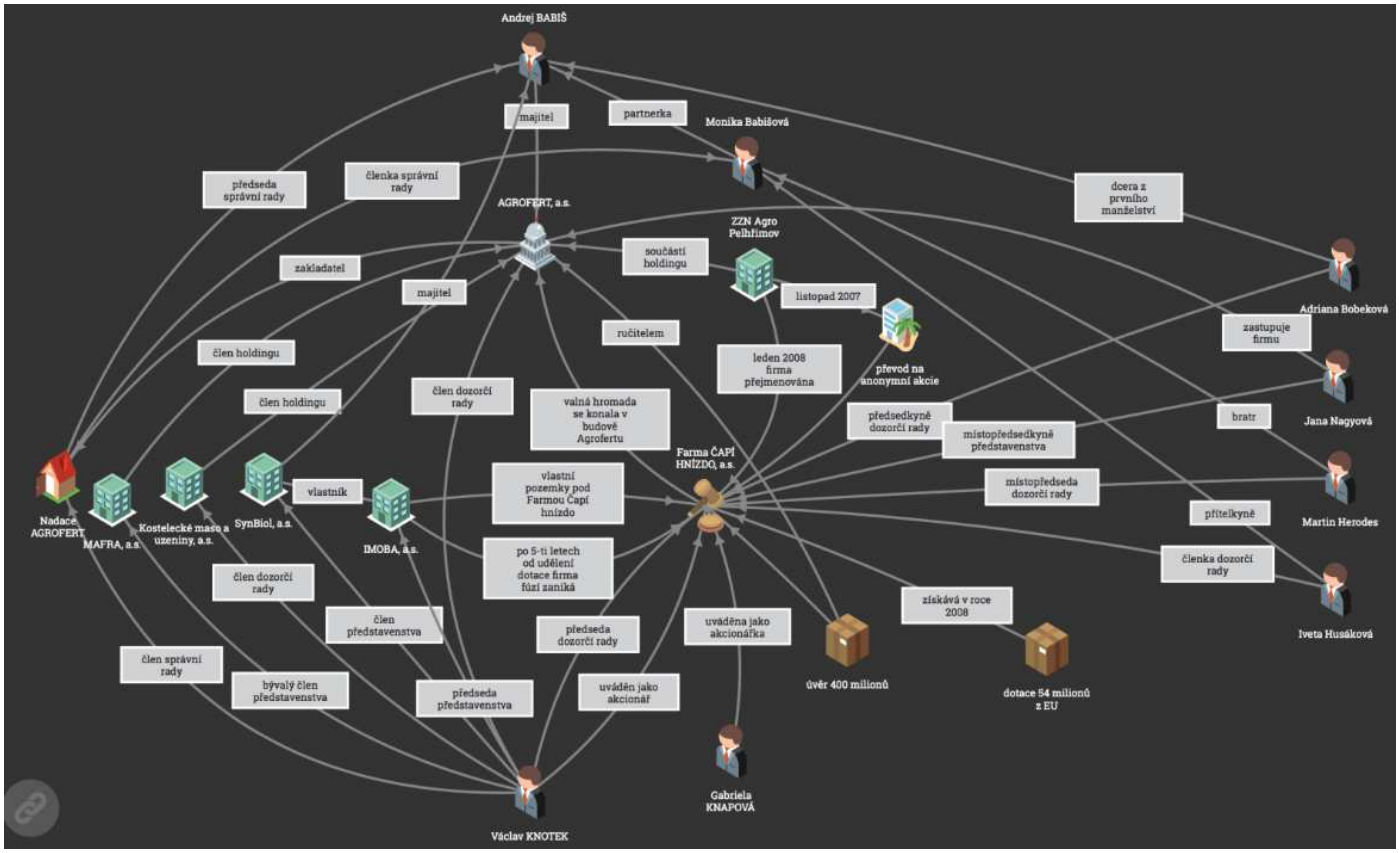
Rok 2016

- **Leden**: **Babiš odpovídá na interpelaci posl. Sedi.** Píše: *„Jakékoli udělení dotace ve prospěch Čapího hnízda bylo v souladu se všemi právními předpisy a již bylo zájmem kontrolních orgánů, přičemž výsledky těchto orgánů byly negativní, nebyla shledána pochybení.“*
- **Březen**: Dění kolem Čapího hnízda eskaluje poté, co 2. března server Neovlivní.cz uvede, že Čapí hnízdo je **předmětem zájmu Evropského úřadu proti podvodům (OLAF)**.
- **4. března Andrej Babiš uvádí, že dá 50 milionů – tedy ekvivalent sporné dotace – na dobročinné účely prostřednictvím Nadace Agrofert**, jejíž správní radu tvoří on, Monika Babišová a Václav Knotek.
- **5. března** Babiš v komentáři pro Lidové noviny opakuje svou mantru: *„Dotace pro Farmu Čapí hnízdo byla v minulosti opakovaně kontrolována úřady bez jakéhokoli nálezu. Je absurdní, že mě někdo vyzývá k přiznání chyby, kterou jsem neudělal a nemohl udělat.“*
- **9. března** se objevuje informace o auditu z roku 2011, který říká, že chyby v projektu – navzdory Babišovu vyjádření z 5. března – byly. Server zmiňuje právě žádost o dotaci podanou před zaplacením faktury. Babiš následně serveru Novinky.cz říká: *„O žádné pokutě nevím, nikdy jsem o ní neslyšel a vůbec se mě to netýká. (...) Není to moje. Je to nějaké firmy, která patří do holdingu“*. V roce 2015 Monika Babišová pro časopis OK! Magazine řekla, že v areálu využívají luxusní vilu.
- **11. března Babiš uvádí, že se v rozhovoru pro Novinky špatně vyjádřil.** *„Samozřejmě, že jedna z mých firem vlastní Čapí hnízdo od roku 2014. Reagoval jsem na tvrzení, že jsem přiznal vlastnictví Čapího hnízda až v roce 2014, což není pravda, protože já osobně jsem nikdy nebyl akcionářem ani vlastníkem Čapího hnízda,“* uvedl Babiš.

(Zdroj: zpráva serveru idnes.cz ze dne 11. 3. 2016 *Anonymní akcie, dotace, kritika auditorů. Časová osa kauzy Čapí hnízdo*)

- **23. března** se konala **mimořádná schůze Poslanecké sněmovny** k této kauze, na níž Babiš uvedl, že **farmu Čapí hnízdo vlastnily v době získání evropské dotace jeho dvě dospělé děti a bratr jeho partnerky**. **Trvá na tom, že žádný dotační podvod nespáchal.** Předseda vlády v této souvislosti prohlásil, že chce počkat na výsledky vyšetřování. Sněmovna pak na návrh ČSSD **přerušila mimořádnou schůzi do doby, než Evropský úřad proti podvodům (OLAF) zveřejní výsledky svého vyšetřování.**

Obrázek č. 4 – Schéma vlastnické struktury Čapí hnízdo:



zdroj: Forum24.cz

Společnost IMOBA

- Pochybnosti vyvolávají i **transakce související se společností IMOBA, s. r. o.** Ta byla založena 7. 6. 1994 JUDr. Evou Hlaváčkovou, která figurovala v letech 1995–1997 v dozorčí radě Agrofertu. V následujících letech společnost několikrát mění majitele, nicméně vlastník je vždy ve vztahu k Andreji Babišovi**. Společnost se během své existence několikrát stěhuje do Švýcarska a zpět do České republiky. V letech 2002–2007 uvádí jediný akcionář firmy adresu ve švýcarském městě Zug, které bývá uváděno mezi tzv. daňovými ráji.**

- Společnost IMOBA, s. r. o., zakládá 7. června 1994 JUDr. Eva Hlaváčková. Obratem, 17. června 1994, ji **prodává společnosti Plastagra SA se sídlem v Ženevě** (zajímavé je, že Plastagra SA je založena až 16. ledna 1995, zrušena pak k 29. říjnu 2015).

Stěhování společnosti do Švýcarska a zpět

- Dne 16. prosince 1994 se IMOBA vrací z Ženevy a 100% podílníkem se stává Agrofert. **Dne 27. prosince 1999 je společnost zrušena bez likvidace přeměnou na IMOBA, a. s. Dne 20. března 2000 se opět stěhuje do Švýcarska, 100% akcionářem se stává Fertagra SA (100% dcera Agrofertu)**. Fertagra SA je založena 30. června 1995, zrušena je pak k 26. únoru 2016. Základní kapitál je 100 000 CHF, předmětem podnikání obchod s chemickými a zemědělskými produkty (stejně jako u Plastagra SA).

- Tentokrát pobývá firma ve Švýcarsku mnohem déle, do Agrofertu se vrací až 14. srpna 2008. **Mezitím Fertagra šestkrát navýší základní jmění** (z 5 na 343,2 mil. Kč), opakovaně přitom kapitalizuje půjčky poskytnuté Imobě. **Andrej Babiš přesto opakovaně argumentuje, že nepoužívá „off-shory", tedy zahraniční entity, k podnikání.**

- **Následně začíná masivní navyšování kapitálu Imoby**. Dne 24. července 2012 o 1 mld. Kč, 20. března 2013 o 3 mld. Kč a 14. července 2013 o dalších 5 mld. Kč. Tedy **během jednho roku o 8 mld. Kč.** Všechna navýšení mají „stejný" rukopis, 30 % upsaného kapitálu je třeba splatit do šesti měsíců, zbytek pak do dvou let.

- Dne 26. října 2013 **Andrej Babiš jako jediný akcionář společností Agrofertu a společnosti SynBiol, a. s. rozhoduje o rozdělení Agrofertu a sloučení odštěpované částí se Synbiolem.** Odštěpovanou částí je 100 % akcií Istrochem Reality, a. s., a Imoba, a. s. Tímto se k 1. lednu 2014 Synbiol stává společností se základním kapitálem 2 mil. Kč, vlastním kapitálem 13,274 mld. Kč (z toho výsledek hospodaření minulých let – možno vyplatit na dividendě – 9,645 mld. Kč, ostatní kapitálové fondy – o to lze snížit vlastní kapitál – 3,362 mld. Kč).

Nejasný účel transakce

- **Dne 20. října 2014 SynBiol rozhoduje o snížení základního kapitálu Imoby o 2,034 mld. Kč**. Ty byly vyplaceny akcionáři, tedy Andreji Babišovi. Údajně byl důvodem fakt, že společnost měl přebytek vlastních zdrojů a že podnikatelské aktivity společnosti nevyžadovaly tak vysoké úrovně základního kapitálu. Avšak společnost IMOBA od posledního navýšení jmění provedla fúzi s třemi společnostmi a rozšířila předmět podnikání o celkem 8 nových aktivit. Skutečnost, že Agrofert v minulosti poskytl společnosti IMOBA miliardové půjčky a že následně odkoupil bezcenné akcie této společnosti za celkem 10 miliard korun, vede k **pochybnostem, že účelem těchto transakcí bylo vyhnout se placení daní z dividend.**

- **Synbiol dnes kontroluje „investiční fond" Hartenberg** holding, reprodukční kliniky a obecně podnikání Andreje Babiše ve zdravotnictví.

Nabytí Agrofertu Andrejem Babišem

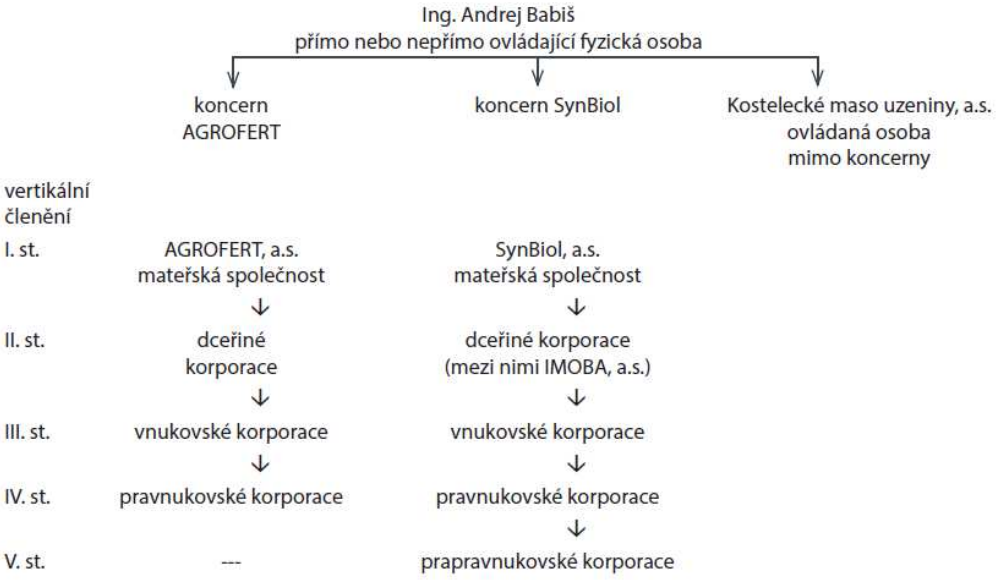
- **K 31. prosinci 1996 měl Agrofert následující akcionářskou strukturu – O.F.I. 65 %, Duslo Šaľa 25 % a Spolana Neratovice 10 %.**

Odkup akcií Agrofertu od Spolany

- **Podle dokumentů Spolany Neratovice proběhla v roce 1999 transakce, na jejímž základě Babiš od Spolany odkoupil 10 % akcií Agrofertu za částku 2,5 milionu Kč**. Spolana byla v té době polostátní firmou, stát jako její hlavní podílník držel podíl akcií ve výši 36,73 %, zatímco zbylé akcie vlastnily dvě soukromé společnosti.
- Autoři pořadu Reportéři ČT v souvislosti s Babišovými nákupy akcií Agrofertu odkazují na závěry dvou auditorských správ, které zmiňuje zápis z Valné hromady Agrofertu z roku 1997. Podle nich činila hodnota všech akcií Agrofertu, včetně akcií vlastněných Spolanou, v té době cca 900 milionů korun. O dva roky později, právě v době, kdy došlo k odkupu akcií od Spolany, odpovídala hodnota Agrofertu podle informací ČT výši jejího tehdejšího kapitálu, tedy cca 3,68 mld. Kč.
- V této souvislosti vyvstává otázka, na základě jakých skutečností stát, tedy Fond národního majetku, potažmo tehdejší Ministerstvo financí, o prodeji akcií Agrofertu Spolanou rozhodl. Pokud předpokládaná hodnota 10 % akcií Agrofertu v době transakce činila 368 milionů Kč a **polostátní Spolana prodala tyto akcie za cenu více než stonásobně nižší, jednalo se o velmi nevýhodnou transakci pro stát**. Navíc k této nevýhodné transakci došlo k situaci, kdy byla Spolana značně zadlužena, a hrozilo, že její oddlužení zaplatí daňoví poplatníci, k čemuž nakonec došlo.
- Současně v roce 2000 Andrej Babiš jako fyzická osoba nabyl 35 % Agrofertu. Zde se nabízí, že vykoupil 25 % od Duslo Šaľa a 10 % od O.F.I. Duslo Šaľa s největší pravděpodobností své akcie odkoupilo od Petrimexu, který v únoru 1995 svou „neúčastí“ na úpisu navýšení základního jmění Agrofertu přišel o majoritu. Za kolik kupoval 10 % od O.F.I., se také neví.
- Švýcarská O.F.I. (Ost Finanz und Investition AG) z malého švýcarského města Baar byla založená spolužáky Andreje Babiše z počátku 70. let, kdy jako syn československého diplomata u OSN chodil na gymnázium v Ženevě.
- **Podezření týkající se odkupu akcií od Spolany Neratovice v roce 1999 jsou částí širší kauzy, která se týká způsobu, jak Andrej Babiš před přibližně 17 lety nabyl cca 45 % akcií Agrofertu**. Podle dostupných informací činil Babišův čistý příjem do konce roku 2000 pouze 8,3 mil. Kč. Tato suma rozhodně nemohla dostačovat k nákupu tak vysokého podílu akcií Agrofertu v uvedené hodnotě.

Obrázek č. 5 – Kategorie obchodních korporací podle stupně řízení jsou pojmenovány z pohledu mateřských společností koncernů‘

Kategorie obchodních korporací podle stupně řízení jsou pojmenovány z pohledu mateřských společností koncernů



Zdroj: Výroční zpráva Synbiol, a.s.

Agro Jevišovice

- V roce 1998 se stal **předsedou malého zemědělského podniku Agro Jevišovice Bohumír Rada.** Během dvou let z firmy vybudoval jeden z největších zemědělských podniků v ČR. **Agro Jevišovice mu patřilo do roku 2010. Tehdy ho o ně dle slov B. Rady připravil Andrej Babiš.**
- *„Dařilo se nám do chvíle, kdy našeho hlavního odběratele, Kostelecké uzeniny – budu říkat násilným převratem –, ovládl Agrofert,“* uvádí Bohumír Rada. **Agro Jevišovice a Kostelecké uzeniny původně fungovaly v synergii**: *„Byli jsme na ně navázaní asi z šedesáti procent. Měl jsem dobrý vztah s ekonomickým ředitelem Janem Bočkem, který vybudoval perfektní firmu z krachujícího družstva.“*
- V roce 2005 ovšem Kostelecké uzeniny získal Andrej Babiš, jeho třetinový podíl v masokombinátu se změnil ve většinový.

Nabytí Kosteleckých uzenin A. Babišem

- **Pět lidí z vedení Kosteleckých uzenin v roce 2004 obvinil vyšetřovatel Jiří Pospíšil** bizarní konstrukcí z tunelování firmy, jež mělo de facto spočívat v tom, že řádně spláceli své závazky. Následovalo pozastavení provozního úvěru, které vyvolalo těžké finanční problémy. V tu chvíli se zjevil Andrej Babiš, do té doby pouze menšinový akcionář Kosteleckých uzenin, který firmu koupil. Koncem roku 2007 byli všichni obvinění manažeři Kosteleckých uzenin u soudu zproštěni viny. **Firma však už zůstala v Babišových rukách.**
- *„Někdy kolem roku 2006 nebo 2007 mi začal Kostelec za kuřata platit méně. Při patnácti milionech kilogramů drůbeže, která jsem mu ročně dodával, dělá korunový rozdíl v ceně za kilo patnáct milionů. Jeho ceny ale byly dokonce dvě*

až tři koruny pod obvyklými cenami. Nechával jsem mu tedy de facto skoro padesát milionů," uvedl Bohumír Rada. Andrej Babiš tento postup zdůvodňoval množstevními rabaty a tím, že na něj tlačí supermarkety, které chtějí zákazníkům nabízet akce.

Nátlak na B. Radu a nabytí Agra Jevišovice

- *„Jenomže takhle jsem ty akce celé odnášel já, ne on. Ždímal mě do roku 2010, kdy už ten tlak nešlo zvládat."* Co následovalo, zažila spousta podnikatelů. *„Nezaplatil jsem řádnou splátku fakturingové společnosti Bibby Financial Services. Babiš tu pohledávku koupil a podepsali jsme směnku. Ručil jsem mu i svým rodinným barákem. Nakonec na mě poslal exekutora, který mé dceři polepoval počítač značkou exekučně zabaveno, když se učila do školy. Tlak nešlo zvládnout,* ***takže jsem mu Agro Jevišovice v roce 2011 prodal."***

- Model převzetí Jevišovic vykazuje obdobné prvky jako převzetí Kostelce. Nejprve Andrej Babiš anebo někdo mu blízký dostane vyhlédnutou oběť do problémů – může jít o neschopnost splácet dluhy kvůli pozastavenému úvěru či na dno stlačené výkupní ceny. V tu chvíli se najednou Andrej Babiš objeví a stísněnou firmu koupí.

Závazek k pronájmu půdy

- **Rada se o Agro Jevišovice s Babišem dál soudí. Je přesvědčen, že Agrofert dosud nedostál několika závazkům vyplývajícím z memoranda, jež obě strany před převzetím Radova Agra Jevišovice Babišovým Agrofertem podepsaly. Podle Rady drží Babiš akcie Agra Jevišovice neoprávněně.**

- Rada ve zcela nevýhodné situaci Agro Jevišovice odstupoval Babišově firmě Navos, obě strany **7. ledna 2011 podepsaly memorandum**.

- **Agro Jevišovice se v něm Radově nové firmě Agro Boskovštejn zavázalo pronajímat patnáct set hektarů půdy.** To se ale nikdy nestalo. Agro Jevišovice totiž podepsanou smlouvu o podnájmu patnácti set hektarů nikdy nezaregistrovalo na pozemkovém úřadě.

Spory pokračují

- Ve sporu, který vyvrcholil bezprecedentní likvidací Radovy úrody, Jevišovice využily pozemkových úprav v obci Velký Karlov. Jedná se o uplatnění vcelku nových zákonných norem. Česká krajina je rozparcelovaná do množství pozemků, u nichž se v průběhu let měnili vlastníci v důsledku rozmanitých smluv či dědických vztahů. **Zákon o pozemkových úpravách má tento chaos změnit.**

- **V důsledku ustanovení daného zákona k 1. říjnu 2014 zanikly všechny nájemní vztahy.** Tedy nájemní smlouvy Agra Jevišovice a s nimi rovněž podnájemní smlouvy mezi Agrem Jevišovice a Agrem Boskovštejn Bohumíra Rady. **Jevišovičtí a Agrofert se pokoušejí této skutečnosti využít, aby nemuseli dodržovat svůj závazek podnajímat Radovi půdu.**

- **Agro Jevišovice si s jeho firmou vyměnilo několik dopisů, kdy jej žádali, aby pšenici a kukuřici z pozemku odstranil, v opačném případě – psali – tak udělají sami a budou požadovat náhradu nákladů**.

Vyvrcholení sporu – likvidace úrody

- **Celý spor vyvrcholil 11. května 2015, kdy firma Agro Jevišovice patřící do impéria Andreje Babiše zlikvidovala v rámci sporů o půdu sto šestnáct hektarů pšenice a sto sedmdesát hektarů kukuřice svému konkurentovi**, firmě Agro Boskovštejn. Došlo k pokropení polí Roundupem, což je širokospektrální herbicid, určený k potírání čehokoliv rostoucího. Znalec škodu vyčíslil na více než čtyři miliony korun.

Petrimex a Unipetrol

Babiš zaměstnancem Petrimexu

- Snad první z kontroverzních momentů Babišovy kariéry spadá do roku 1995. Do té doby byl zaměstnancem firmy Petrimex, což byla slovenská obdoba Chemapolu, mj. firmy, díky níž v 80. letech vyjel do Maroka. Pro Petrimex Babiš po rozpadu federace zakládal v Praze Agrofert. Mateřská firma v Bratislavě do rozjezdu své dceřiné firmy výrazně investovala a od Babiše samozřejmě očekávala loajalitu. **Jenže počátkem května 1995 Agrofert, nedlouho předtím přeměněný ze společnosti s ručením omezeným na akciovku, zvýšil základní jmění z jednoho milionu korun na čtyři. Petrimex, který nejenže do Agrofertu investoval stovky miliónů, ale přenechal mu i podstatnou část své klientely**, najednou neměl zájem se na zvýšení základního jmění podílet, byť to pro něj byla zanedbatelná částka.

- O nezájmu měl svědčit zápis z mimořádné valné hromady z února 1995, jímž se Agrofert bránil u soudu. Soud žalobě nevyhověl, takže se Petrimex ze stoprocentního vlastníka stal minoritním akcionářem a z Agrofertu časem vycouval (brzy nato zanikl). **Oficiálním vítězem celé operace byla švýcarská O.F.I.** Tak se naprosto neprůhledná malá firma dostala k většinovému podílu v perspektivní české společnosti.

- **Tady začíná cesta, po níž se dostal k firmě** s vybudovanou zákaznickou sítí, smlouvami o výhradním zastoupení a potřebnými licencemi. Babiš tu poměrně snadno přišel k zajištěnému byznysu.

- Celý manévr doprovázely dvě podezřelé okolnosti: jednak existuje vážná pochybnost, zda se mimořádná valná hromada, na níž Petrimex vypadl ze hry, vůbec konala. Pod zápisem z únorové valné hromady je sice vedle zbývajících čtyř členů dozorčí rady i podpis Evy Trenčianské, místopředsedkyně představenstva Petrimexu, žalobce však argumentoval jejím pasem, z něhož vyplývalo, že v době, kdy měla v Praze souhlasit s tím, že Agrofert ovládnou jiní, pobývala v Británii na služební cestě. Petrimex proto zápis napadl jako falzum. Poněvadž Babiš nechal zvýšení základního jmění u českého obchodního soudu zapsat tři dny poté, co vláda v Bratislavě provedla v Petrimexu čistku, nabízelo by se vysvětlení, že Babiš se tak mohl jistit proti odvolání sebe samého.

Kauza Unipetrol

- To, že většinu v Agrofertu drží firma, která vypadá jako prázdná schránka, začalo být neudržitelné v roce 2001, kdy se Babiš ucházel o státní Unipetrol. V tu chvíli se na scéně objevuje další majitel ze Švýcarska – firma Ameropa.

- Potíž nastala už na jaře 2002, pár měsíců poté, co **vláda potvrdila prodej Unipetrolu Babišovi a o tři miliardy korun vyšší nabídka britské firmy Rotch Energy nebyla brána v potaz**. Ameropa vydala prohlášení, že v Agrofertu majoritu nikdy nedržela. To, že pak **A. Babiš za Unipetrol nezaplatil a privatizace se musela vypisovat znovu**, už je jiný příběh. Zbývá ale podstatný fakt, že v kritickém okamžiku Babiš vytvářel iluzi o západním investorovi s prověřenou značkou a že vláda na to slyšela, ačkoliv i tentokrát se původ kapitálu ztrácel v mlze, kterou Babiš aktivně vypouštěl.

- V roce 2000 na otázku, zda mu nepatří přinejmenším část akcií O.F.I. Lidovým novinám odvětil: *„I kdyby to tak bylo, myslíte, že bych to v této zemi přiznal?“* Až v létě 2002, kdy už z nákupu Unipetrolu sešlo, suše oznámil, že v Agrofertu drží majoritu.

Společnost Hartenberg

- Andrej Babiš v rámci vysvětlování svých majetkových poměrů prohlásil, že se **společnost Hartenberg financuje z peněz, které si půjčuje od Agrofertu a od bank**. **Dříve přitom o Hartenbergu mluvil jako o svém fondu, přes který investuje peníze.** Že nejde o investiční fond nebo investiční společnost, však potvrdila Česká národní banka.

- *Hartenberg se financuje z peněz, které si půjčuje od Agrofertu a od bank. Já v tom nemám ani korunu,"* řekl Babiš, když odpovídal na dotaz Radiožurnálu, zda měl na Hartenberg dost vlastních peněz.

- **Dříve přitom o Hartenbergu mluvil jako o svém fondu, přes který investuje peníze. Tuto verzi převzala i média. Hartenberg byl přitom od svého založení společností s ručením omezeným, která nespadala pod regulaci centrální banky.** A stamiliony, za které kupoval kliniky na asistovanou reprodukci a další investice, pocházely z Agrofertu, nikoli z Babišových osobních zdrojů.

- Verzi o fondu v minulosti živil nejen Babiš, ale i hlavní manažer Hartenbergu Jozef Janov. *"Jakmile se zainvestuje první fond, což reálně vidím tak do dvou let, přičemž tam máme časovou rezervu, pak nás čeká druhý fond,"* řekl Janov HN v červenci 2013. V jiném rozhovoru zase řekl, že "*hlavním poskytovatelem kapitálu je Andrej Babiš".* O Agrofertu jako skutečném zdroji financí se A. Babiš ani Janov nezmiňovali.

- **Slovo fond používala také samotná společnost.** "*Fond bude primárně cílit na střední Evropu - Českou republiku, Slovensko, Polsko, Německo a Rakousko,"* stálo v tiskové zprávě Hartenbergu z června 2013. Dojem, že jde o fond soukromého kapitálu, firma vytváří dodnes. *"Kapitálové závazky zakladatelů dosahují 200 milionů eur,"* píše na své úvodní webové stránce.

- Že Hartenberg není investiční fond nebo investiční společnost, loni potvrdila Česká národní banka. Znamená to, že nespadá pod regulaci banky, a nemusí tak splňovat přísnější kritéria, například v poskytování informací.

- Hartenberg vznikl podle Sbírky listin v květnu 2013. Hlavním zakladatelem s vlastnickým podílem téměř 88 procent byla Babišova společnost SynBiol. Desetiprocentní podíl dosud drží společnost Hartenberg Capital, kterou ovládají manažeři Jozef Janov a Libor Němeček, sám Janov pak vlastní ještě přes dvě procenta. Letos v únoru se Hartenberg spolu s celým SynBiolem přesunul do dvou svěřenských fondů, které musel Babiš založit, aby vyhověl přísnějšímu zákonu o střetu zájmů.

Nákup firmy U Rytířů

- V článku z 9. 4. 2017 na serveru Seznam.cz jsou popisovány **okolnosti nákupu firmy U Rytířů**.
- **Mělnický podnikatel Milan Sládeček se rozhodl na podzim 2010 prodat svou firmu U Rytířů zabývající se dovozem a zpracováním masa.**
- Projevil o ni zájem Agrofert Andreje Babiše. Dohodli se na kupní ceně 45 milionů korun.
- **Agrofert si ale podle svědectví Sládečkova konzultanta Jana Slabého i podle Sládečkovy účetní Miluše Zemanové neudělal hloubkový audit**, přestože je Agrofert zvyklý v jiných případech nakupovat mnohem větší firmy a prověřovat hodnotu příslušné společnosti. **Vzhledem k neexistujícímu počátečnímu auditu se později Agrofertu cena snáze zpochybňovala**.

Zapojení kyperské firmy Romneya

- **Firmu U Rytířů koupila firma Romneya se sídlem na Kypru. Ve Sládečkově firmě U Rytířů ale údajně všichni věděli, že novým majitelem je Babiš a jeho „Agrofert"**. Potvrdila to jak Sládečkova dcera, tak tehdejší zaměstnanec Agrofertu Petr Musil, který do firmy U Rytířů nově nastoupil. Vyplývá to i z dokumentů policie, která obchod prověřovala, a redakce Seznam.cz je má k dispozici.
- **Zapojení kyperské firmy Romneya, zastupované právničkou Agrofertu, tak vyznívá jen jako zastírací manévr, aby se navenek nevědělo, kdo přesně je novým majitelem firmy obchodující s masem**. Sám Sládeček podle svého právníka Víta Širokého tvrdil, že v pozadí byla obava z toho, aby po vstupu Babiše do firmy nepřestal obchodní řetězec Tesco maso odebírat - a dodávky firmy U Rytířů byly do té doby ve velkých objemech. Advokát Široký citoval Sládečka, podle něhož se vědělo, že tehdy Tesco odmítalo brát maso „od Babiše". Faktem také je, že jakmile Sládeček prodal firmu Babišovi a v regionu se rozkřiklo, kdo je novým majitelem, Tesco kontrakt na odběr masa ukončilo.
- Zhruba rok po převzetí firmy U Rytířů si Babišovi lidé prošli celé účetnictví a najatí **auditoři došli k tomu, že hodnota firmy neodpovídá kupní ceně z roku 2010**. *„Do okamžiku, kdy naše společnost ovládla firmu U Rytířů, docházelo zásadním způsobem ke zkreslování účetnictví, a to nadhodnocováním aktiv společnosti U Rytířů,"* uvedla v prosinci 2011 v „oznámení o porušení" **právnička Agrofertu a jednatelka kyperské firmy Romneya Gabriela Knapová**.

- **Účetní Miluše Zemanová, která pro Milana Sládečka pracovala od poloviny 90. let, poskytla novým majitelům klíčové svědectví o úpravě účetnictví.** Za dosud nevyjasněných okolností u notáře sepsala záznam, že účetní doklady se Sládečkovým vědomím upravovala. Z pořadu Zvláštní vyšetřování nicméně vyplynulo podezření, že toto svědectví neudělala o své svobodné vůli. Naznačila to například výpověď svědkyně Jitky Vetešníkové, která podle svého tvrzení zaslechla hovor zástupce Agrofertu Musila, jenž účetní „doporučoval“, jak má ohledně účetnictví vypovídat.

Nátlak na M. Sládečka

- Každopádně **právě o notářský záznam účetní Zemanové se právníci Agrofertu opřeli v trestním oznámení na Milana Sládečka, kterého vinili z podvodu, a začali na něj tlačit, ať společně s manželkou vrátí 30 milionů z kupní ceny** (dvě třetiny). Sládeček, tou dobou ve špatném zdravotním stavu, sice opakoval, že účetnictví nemanipuloval, následně ale podepsal „dohodu o narovnání", která obsahovala jeho příslib, že společně s manželkou třicet milionů vrátí.

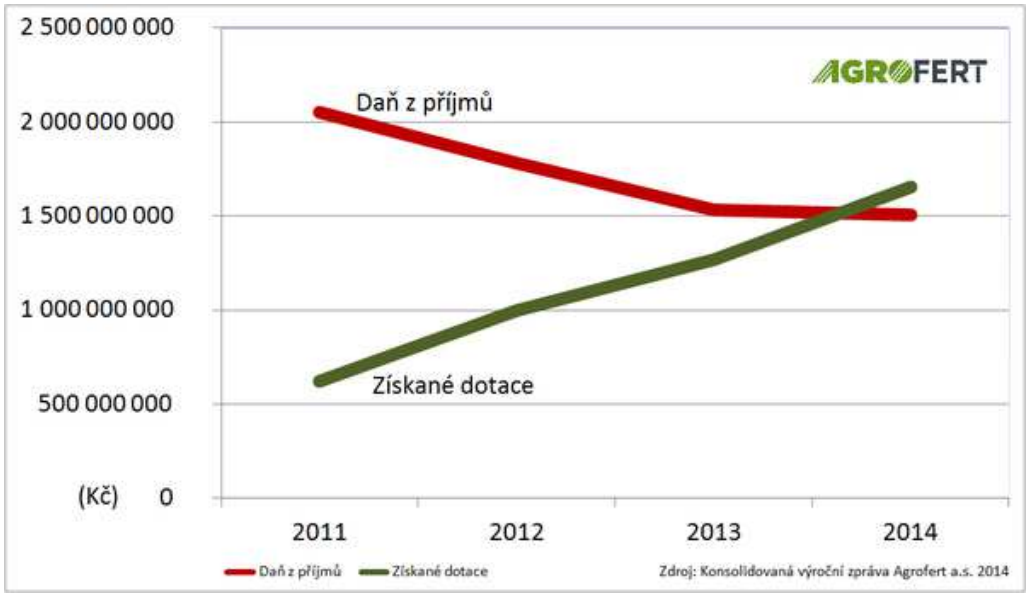
- **Trestní oznámení na Milana Sládečka, opřené mimo jiné o svědectví účetní, policie záhy odložila**. Sládeček tedy z údajného podvodu na Babiše nikdy nebyl obviněn. Jak potvrdil policejní mluvčí Tomáš Hulan, oznamovatel o případ dál nejevil zájem. **Jakmile se tedy Sládeček zavázal, že bude vracet desítky milionů, právníci Agrofertu už netrvali na tom, aby policie v této věci cokoli vyšetřovala. Účetní Miluše Zemanová, která se svou výpovědí sama přiznala k manipulaci s účetnictvím**, se díky tomu vyhnula oplétačkám s policií. Na otázku, proč vůbec své svědectví u notáře sepsala, účetní odmítla odpovědět.

- Agrofert se prostřednictvím svého mluvčího Karla Hanzelky vyjádřil k záležitosti následovně: *„Jsme soukromá obchodní společnost. Chováme se legálně podle zákonů. Procházíme četnými kontrolami finančních úřadů a také nezávislými audity. Naše obchodní vztahy ze zásady nekomentujeme.“*

Dotace pro Agrofert

- Agrofert patří mezi největší příjemce dotací v ČR. V roce 2014 poprvé výše evropských peněz překonala částku, kterou firma odvádí na daních. Vicepremiér tak podle kritiků „bere více, než dává“. Více než půlka odvedených peněz přitom nešla ani do české státní kasy, ale do těch zahraničních.

Graf č. 1 – Dotační příjmy AGROFERT



- Agrofert podle údajů z výroční zprávy zaplatil v roce 2014 na daních z příjmu zhruba 1,505 miliardy korun, z evropských peněz pak firma čerpala ve stejném období okolo 1,65 miliardy korun.
- Z výše zmíněných 1,505 miliardy korun, které Agrofert odvedl na daních během roku 2014, přitom šla do české státní kasy jen půlka, zbytek putoval do veřejných rozpočtů zahraničních zemí, a to hlavně Německa, ve kterém má Babiš svůj nejziskovější podnik – firmu na výrobu močoviny a hnojiva SKW Stickstoffwerke Piesteritz. V tuzemsku na daních firma zaplatila pouze 743 milionů korun, uvedl server Hlídací pes s odkazem na mluvčího Agrofertu Karla Hanzelku.
- V návaznosti na diskuzi v České televizi začala navíc po sociálních sítích kolovat tabulka porovnávající dvacet největších firem v Česku podle tržeb za rok 2014 a pak jejich řazení podle daní, které tehdy odvedly státu. Přestože ministr Babiš často opakuje, že jeho firma patří mezi největší plátce daní v tuzemsku, podle daného srovnání tomu tak není.

Tabulka č. 1 – Statistiky za rok 2014

	Firmy podle tržeb			Firmy podle uhrazené daně z příjmů	
1	ŠKODA AUTO, a.s.	299 318 000 000	1	ČEZ	5 602 959 407
2	ČEZ a.s.	200 850 010 000	2	Česká spořitelna, a.s.	4 282 932 025
3	AGROFERT, a.s.	166 772 035 000	3	Komerční banka, a.s.	3 163 077 906
4	RWE Supply & Trading	146 075 223 000	4	ČSOB	2 850 025 465
5	UNIPETROL, a.s.	124 229 000 000	5	Hyundai Motor	1 602 578 130
6	FOXCONN CZ s.r.o.	119 563 335 000	6	E.ON Distribuce, a.s.	1 595 522 067
7	Energ. a prům. holding	100 900 000 000	7	T-Mobile Czech Republic	1 552 288 497
8	ČEPRO, a.s.	93 130 227 000	8	O2 Czech Republic a.s.	1 459 651 138
9	MORAVIA STEEL, a.s.	59 479 480 000	9	ŠKODA AUTO a.s.	1 340 229 266
10	Eni Česká republika	50 814 425 000	10	GE Money Bank, a.s.	1 045 658 369
11	O2 Czech Republic a.s.	44 689 000 000	11	Lesy České republiky	894 617 910
12	BOSCH Group ČR	43 364 000 000	12	Plzeňský Prazdroj, a. s.	713 603 366
13	Toyota Peugeot Citroën	39 277 269 000	13	Česká pojišťovna a.s.	660 115 425
14	AHOLD Czech Republic	38 612 144 000	14	Doosan Škoda Power	639 911 657
15	TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY	38 352 000 000	15	Kooperativa pojišťovna	598 926 278
16	ArcelorMittal Ostrava a.s.	38 236 899 000	16	Philip Morris ČR a.s.	551 052 917
17	České dráhy, a.s.	36 736 949 000	17	Siemens, s.r.o.	508 417 786
18	Siemens s.r.o.	34 882 594 000	18	Severní energetická a.s.	458 606 450
19	Slovnaft Česká republika	31 309 100 000	19	MITAS a.s.	432 416 053
20	METROSTAV a.s.	30 531 473 000	20	Teva Czech Industries	424 695 773

zdroj: http://www.czechtop100.cz/ zdroj: http://www.financnisprava.cz/

- Babišův Agrofert patří v tuzemsku mezi největší soukromé příjemce dotací. Podle týdeníku Dotyk mu bylo v programovém období 2007 až 2013 z evropských peněz přiklepnuto celkem 4,9 miliardy korun, což z firmy dělá v daném období vůbec největšího příjemce podpory z fondů EU v Česku.

Rekordní výše potravinářských dotací

- **V roce 2016 dosáhly potravinářské dotace rekordní výše. Peníze jsou určené pouze pro velké průmyslové podniky zaměstnávající 250 až 750 lidí.** Dotace byly vyplaceny v celkové výši 400 miliónů korun. V době, kdy současný ministr financí vstupoval do vlády, přitom stát vyplácel velkým potravinářským podnikům dohromady kolem 130 milionů korun.
- **Největší suma z těchto penězovodů směřovala do Babišova holdingu, který má největší podíl na potravinářském trhu v zemi. Loni si v tomto sektoru zajistil dotace ve výši 104 milionů korun**, přičemž nejvíce z nich odčerpaly společnosti Kostelecké uzeniny, pekárna Penam a Vodňanské kuře.
- Ministr financí má při pouštění peněz ze státní kasy klíčové slovo. Na nárůstu potravinářských dotací však má nemalý podíl lidovecký ministr zemědělství Marian Jurečka.
- Nezůstává však jen u dotací ministerstva zemědělství. Loni byly v prvním kole rozděleny dotace pro inovace podniků čerpající evropské peníze z **Programu rozvoje venkova na léta 2014 – 2020**.

Dotace z Programu rozvoje venkova

- **I tady koncern ministra financí bodoval nejlépe, když jen jeho potravinářské firmy dosáhly na 205 milionů korun** (Olma, Kostelecké uzeniny, Vodňanská drůbež, Kmotr). Daleko za ním se umístila konzervárenská skupina Hamé, která vyčerpá 107 milionů korun.

Ministerstvo životního prostředí a Agrofert

Reportáž Deníku referendum

- Dne 21. 3. 2017 uveřejnil Deník referendum investigativní text, ve kterém popisuje **benevolentní přístup Ministerstva životního prostředí a České inspekce životního prostředí vůči firmám spadajícím pod holding Agrofert**.

Precheza

- **Společnost Precheza** a. s. v říjnu 2014 způsobila ekologickou havárii, při níž došlo k mnohonásobnému překročení emisních limitů pro obsah škodlivin v ovzduší. To vytvořilo v Přerově mimořádnou situaci a bylo dokonce ohroženo i zdraví obyvatelstva. Česká inspekce životního prostředí za toto pochybení uložila společnosti Precheza pokutu, která však byla následně územním pracovištěm MŽP snížena o více než 90 %.

KMOTR

- **Firma KMOTR** – Masna Kroměříž a. s. nemá povolení k provozu dle zákona o ochraně ovzduší, protože limit, který je stanoven pro povinnost získání tohoto povolení, obešla rozdělením svého provozu na dílčí jednotky. Běžně je v takovýchto případech uplatňovat pravidlo sčítání, v případě společnosti KMOTR však toto pravidlo pravděpodobně uplatněno nebylo. Vůči společnosti ani zřejmě nebyla uplatněna žádná sankce kvůli tomuto obcházení zákona.

Navos

- Obdobně firma **Navos, a. s. Kroměříž** zřejmě nemá povolení k provozu dle zákona o ochraně ovzduší. Společnosti za to byla ČIŽP vyměřena pokuta, která však byla nízká (3 % maximální možné pokuty) a kterou navíc MŽP zrušilo. **Při tom Navos okolní obytnou zástavbu obtěžuje prachem, zvýšenou intenzitou nákladní dopravy, hlukem a emisemi**, o čemž podrobně referuje právě reportáž Deníku referendum.

Dopis PV a reakce MŽP

- **V reakci na uvedené kauzy zaslal předseda vlády dopis ministru životního prostředí** Richardu Brabcovi, ve kterém si vyžádal podrobné informace o těchto případech (viz. **Příloha 10**)
- **Ministr Brabec předsedovi vlády odpověděl obsáhlým**, **ve kterém ho ujišťuje, že všechna zmíněná rozhodnutí byla výsledkem zcela nezávislého řízení** ze strany jednotlivých zodpovědných úředníků v rámci dvoustupňového správního rozhodování.

Otázky vyplývající z kauz

Podnikatelské aktivity a majetkové poměry ministra financí Andreje Babiše jsou stále nedostatečně vysvětlené a vyvolávají tak ve veřejnosti celou řadu pochybností a nejasností. Zásadní otázky, vyplývající ze shora uvedené analýzy:

Pozadí operace s korunovými dluhopisy společnosti Agrofert:

1. Jaký byl ekonomický důvod pro vydání korunových dluhopisů s úrokem 6 procent, když se společnost Agrofert těšila přízni bank, jež jí v té době půjčovaly za významně menší úrok?
2. Proč byl jediným nabyvatelem těchto dluhopisů Andrej Babiš jako vlastník Agrofertu? Proč nebyla emise dluhopisů nabídnuta i jiným zájemcům?
3. Jaký byl původ peněz, jež byly použity na zaplacení korunových dluhopisů, a to v době, kdy Andrej Babiš byl nejen předsedou politického hnutí ale i členem vlády?
4. Proč Andrej Babiš zveřejnil speciálně připravené potvrzení od banky o zaplacení korunových dluhopisů a nikoliv standardní výpis z účtu?
5. Proč není v tomto potvrzení banky uvedeno konkrétní datum, kdy Andrej Babiš transakci provedl? A proč zaplatil celkem o cca 70 milionů více, než je hodnota dluhopisů?

Původ 748 milionů koroun příjmů osvobozených od daně z transakcí s akciemi firem Profrost, Afeed CZ a slovenský Afeed, jež Andreje Babiš prodal svojí vlastní společnosti Agrofert:

6. Jak vysoké byly celkové náklady Andreje Babiše na investice do těchto firem a proč tyto náklady neobsahují zprávy auditorů?
7. Kdo poskytl prostředky na vstupní investici do společnosti Profrost, jež podle firemního webu dosáhla výše 170 milionů korun?
8. Nebyl prodej 20 ks akcií firmy Afeed CZ do Agrofertu v polovině roku 2011 pouze účelovou transakcí, neboť tato firma ještě koncem roku 2010 nevykazovala prakticky žádnou činnost, neměla zaměstnance a na účtu pouze 5 milionů korun? Nešlo tedy o účelovou transakci s cílem vyvést z Agrofertu nezdaněné peníze pro jeho majitele?
9. Proč Agrofert nakoupil akcie firmy Profrost za zhruba sedmkrát vyšší cenu než za ně ve stejné době zaplatila firma Rapaces Group? Existuje kompletní dokumentace ověřující legálnost této operace? Nešlo také pouze o účelovou transakci s cílem vyvést z Agrofertu nezdaněné peníze pro jeho majitele?
10. Stačily prostředky ve výši 2,4 mld. Kč, jež měl podle auditorských firem legálně vydělat Andrej Babiš v letech 1996 až 2004, na pokrytí všech jeho mezitímních investic a nákladů na jeho drahý životního styl?

Jednání vlády dne 24. 4. 2017 ke korunovým dluhopisům. Vzhledem k tomu, že se jedná spíše o zopakování informací, se kterými byla v uplynulé době vláda již seznámena, ministři za sociální demokracii uplatnily své výhrady a zástupcům daňové správy, kteří se jednání vlády zúčastnili, tak byly položeny doplňující otázky.

11. Chybí jistota, že finanční správa skutečnosti zkontroluje všechny, koho je nutné v souvislosti s korunovými dluhopisy potřeba zkontrolovat.
12. Chybí jistota, že finanční správa tyto subjekty zkontroluje včas, tak aby nedošlo k problému prekluze, tj. situaci, že nastane promlčení a nebude možné zpětně tyto věci zkontrolovat.
13. Není jasné, zda a v kolika případech eventuálně daňová správa podala trestní oznámení.
14. Není zřejmé, jestli a v jakém rozsahu daňová správa doměřila konkrétním finančním subjektům nebo firmám v uplynulých 5 letech nějaké dodatečné daňové povinnosti.

Otazníky kolem mnohamiliardových finančních operací souvisejících se společností IMOBA, a také se společností Hartenberg:

15. Proč Andrej Babiš tvrdí, že nepoužívá firmy v daňových rájích, když jedna z jeho klíčových firem IMOBA sídlila dlouhá léta ve švýcarském městě Zug, jež mezi daňové ráje patří? (A další firmu Romneya sídlící na Kypru použil na převzetí firmy U Rytířů, jejíž majitel po té spáchal sebevraždu.)
16. Jaký byl důvod mnohamiliardových finančních operací, jež před rokem 2014 proběhly v souvislosti se společností IMOBA? Nešlo o sofistikovanou snahu vyhnout se placení daní a vyvést tak prostředky pro svého majitele a jeho další investice?
17. Byly peníze, jež používá společnost Hartenberg pro svoje investice zejména v oblasti zdravotnictví, řádně zdaněny? Jak přesně? Jaký je jejich původ?
18. Proč Andrej Babiš opakovaně lživě tvrdil, že společnost Hartenberg je investiční fond, i když ČNB jako regulátor žádnou takovou investiční společnost ani investiční fond neregistruje?

Pochybnosti ohledně způsobu, jakým Andrej Babiš získal akciové podíly ve společnosti Agrofert:

19. Jakým způsobem získal Andrej Babiš (do té doby vystupující pouze jako manažer firmy) před zhruba 17 lety 45% podíl v Agrofertu, jehož celková hodnota byla v té době zhruba 4 miliardy korun?
20. Kde na tuto transakci vzal peníze, když do roku 2000 byl jeho zveřejněný čistý příjem pouze 8, 3 milionu korun?
21. Jak Andrej Babiš vysvětlí, že v roce 1999 odkoupil od polostátního podniku Spolana 10% podíl v Agrofertu za pouhých 2,5 milionu korun, přestože jeho reálná hodnota byla několik set milionů korun? Hradil tuto transakci rovněž ze svých příjmů?
22. Kdo konkrétně se skrýval za firmou O.F.I a z jakých peněz tato firma financovala své investice v devadesátých letech?

Seznam použitých odkazů

1. http://forum24.cz/andrej-babis-otazky-bez-odpovedi/
2. https://www.seznam.cz/zpravy/clanek/problem-andreje-babise-v-sesti-bodech-tragicka-smrt-obchodniho-partnera-agrofertu-29759
3. https://zpravy.aktualne.cz/domaci/nemate-nas-co-ukolovat-vzkazuje-janecek-poslancum-kteri-zada/r~7a64c8520a3111e7b0800025900fea04/?redirected=149251739
4. http://ekonomika.idnes.cz/prodeje-akcii-agrofert-profrost-a-rapaces-fg2-/ekonomika.aspx?c=A170316_150913_ekonomika_rny
5. http://echo24.cz/a/iAgDJ/babis-vyrobil-nove-pochybnosti-o-dluhopisech
6. http://domaci.ihned.cz/c1-65657040-babisovy-dluhopisy-prehledne-mel-na-jejich-nakup-dost-penez-skutecne-za-ne-zaplatil-a-kolik-usetril-na-danich
7. http://zpravy.idnes.cz/casova-osa-capi-hnizdo-babis-agrofert-dsw-/domaci.aspx?c=A160311_135345_domaci_jw
8. https://www.seznam.cz/zpravy/clanek/problem-andreje-babise-v-sesti-bodech-tragicka-smrt-obchodniho-partnera-agrofertu-29759
9. https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/chybne-majetkove-priznani-babise-budou-resit-poslanci-ja-to-snesu-jsem-otrly-vzkazuje-ministr_201703161355_knovotna?print=1
10. http://echo24.cz/a/iAgDJ/babis-vyrobil-nove-pochybnosti-o-dluhopisech
11. http://ekonomika.idnes.cz/prodeje-akcii-agrofert-profrost-a-rapaces-fg2-/ekonomika.aspx?c=A170316_150913_ekonomika_rny
12. http://denikreferendum.cz/clanek/21525-sedlak-kteremu-babis-spalil-pole-po-nem-chce-vratit-i-agro-jevisovice
13. http://denikreferendum.cz/clanek/20605-babisova-firma-znicila-svemu-konkurentovi-urodu-za-ctyri-miliony
14. http://forum24.cz/statni-potravinarske-dotace-stouply-trojnasobne-nejvice-vydelal-agrofert/
15. http://echo24.cz/a/wgwVj/babisuv-agrofert-dostava-vic-nez-plati-na-danich
16. http://almanach.cz/2017/01/statni-potravinarske-dotace-stouply-trojnasobne-nejvice-vydelal-agrofert/
17. https://www.transparency.cz/168-hodin-nejasne-prijmy-andreje-babise/
18. https://www.irozhlas.cz/ekonomika/stat-inspiroval-k-vydani-korunovych-dluhopisu-za-121-miliard-urady-tapou-od-koho-vybirat-dan_201703010600_kno?print=1
19. http://hlidacipes.org/kapesni-pruvodce-svetem-korunovych-dluhopisu-co-spojuje-pripady-ministra-babise-a-podnikatele-jancury/
20. http://hlidacipes.org/reakce-radima-jancury-z-korunovych-dluhopisu-chceme-financovat-expanzi-na-zeleznici/
21. https://reportermagazin.cz/a/imsjR/hluboce-zamrazena-tajemstvi-andreje-b
22. https://www.respekt.cz/tydenik/2017/5/nezdaneny-babis

Příloha č. 1 – Dopis PV ve věci korunových dluhopisů na MF

Mgr. Bohuslav Sobotka
předseda vlády České republiky

V Praze 15. února 2017
Č. j.: 4225/2017-OAI

Vážený pane 1. místopředsedo vlády,

obracím se na Vás ohledně aktuálně diskutované problematiky korunových dluhopisů. Osobně považuji za velmi důležité, aby nedocházelo k obcházení daňové povinnosti. Nekalé praktiky daňové optimalizace totiž negativně dopadají na poctivé podnikatele a občany.

Jako ministr financí nesete zodpovědnost za efektivní výběr daní, který si i naše vláda stanovila za jeden z hlavních cílů. Proto by mě velmi překvapilo, pokud by se potvrdilo vyjádření Vaší bývalé paní náměstkyně Simony Homochové, které dne 14. 2. 2017 uvedly Hospodářské noviny, že se tímto problémem Finanční správa ČR nezabývala.

Dovolte mi tedy Vás v souvislosti s výše uvedeným publikovaným článkem požádat o odpovědi na následující otázky. Zabývala se již Finanční správa ČR případy emise a nákupu korunových dluhopisů? Pokud ano, k jakým závěrům došla a jaká další opatření navrhuje? Došlo už v některých případech k doměření daně, případně kdy k němu dojde?

Chtěl bych Vás jako ministra financí rovněž požádat o Vaše stanovisko k situaci, kdy právnická osoba vydá takovéto dluhopisy, a jediným, kdo je nakoupí, je právě majitel. Nejedná se o podezřelé jednání s cílem obejít placení daně? Nejde o situaci, která si žádá prověření ze strany Finanční správy ČR v zájmu státního rozpočtu a občanů České republiky? Jaké je stanovisko Finanční správy ČR v této věci?

Vážený pane 1. místopředsedo vlády, prosím Vás o zaslání odpovědi na výše uvedené otázky obratem a věřím, že Finanční správa ČR jako instituce podřízená Vašemu rezortu bude v této záležitosti konat nestranně a že se celá věc důsledně prošetří.

S úctou

Vážený pan
Ing. Andrej Babiš
1. místopředseda vlády pro ekonomiku a ministr financí
Ministerstvo financí ČR
PRAHA

Příloha č. 2 – Odpověď MF ve věci korunových dluhopisů PV

Ing. Andrej BABIŠ
1. místopředseda vlády a ministr financí

V Praze dne 20. února 2017
PID: MFCR7XCMNN
Č. j.: MF-6254/2017/9007-2

Vážený pane předsedo vlády,

děkuji za Váš dopis ze dne 15. února 2017. Jestli tomu dobře rozumím, dne 14. února 2017 jste si četl Hospodářské noviny a překvapil Vás údajný výrok paní Hornochové. Nevím, z jakého rozhovoru nebo dopisu byl tento výrok extrahován, ale kvůli Vám jsem si jej přečetl několikrát a ať se při současné znalosti kontextu emise státních korunových dluhopisů určených pro občany snažím sebevíce, nemohu se ubránit dojmu, že se tento výrok vztahuje k období, kdy problém s emisí nezdaněných dluhopisů vznikl, tedy zejména ke způsobu, jakým bylo Ministerstvo financí vedeno před mým příchodem. Ale budiž, svých povinností ve funkci ministra financí jsem si vědom velmi dobře a doufám, že Vám nemusím znovu opakovat, jakých výsledků a zlepšení jsem na poli boje proti daňovým únikům za svého působení dosáhl. Jsem rád, že jste mi hned druhý den po přečtení výše uvedeného článku napsal a požádal mě o písemné vyjádření.

Dovolte mi krátkou zmínku o historii problému nedanění státních korunových dluhopisů, které do praxe zavedl pan Kalousek. Informace zveřejněná na webových stránkách Ministerstva financí dne 30. září 2011, v níž ministr financí vyjádřil postoj jím řízeného rezortu k aplikaci ustanovení § 36 odst. 3 zákona o daních z příjmů v novelizovaném znění k 16. červnu 2010 (zákon 199/2010 Sb.), přijatém dle příslušné důvodové zprávy mimo jiné za účelem vyloučení aplikace pravidla pro zaokrouhlování základu daně u příjmů z každého ze státních korunových dluhopisů určených výhradně pro fyzické osoby, plně legitimizovala faktické nedanění úrokových příjmů ze všech státních korunových dluhopisů určených nikoliv výhradně pro fyzické osoby a příjmů ze všech ostatních, tedy i firemních a jiných dluhopisů. Tato informace Ministerstva financí spustila doslova lavinu emisí korunových, a tedy nedaněných, dluhopisů. Chování trhu je v tomto případě více než pochopitelné, neboť se jedná o situaci srovnatelnou například s uzákoněním nové daňové výjimky.

Na tuto situaci si jistě velmi dobře pamatujete, protože jste tehdy seděl v poslaneckých lavicích. Konkrétně bych Vám rád připomněl datum 13. března 2012, kdy v Poslanecké sněmovně probíhalo druhé čtení zákona 192/2012 Sb., kterým bylo nakonec dosaženo toho, že od 1. ledna 2013 byl problém s nezdaňováním korunových dluhopisů alespoň částečně napraven. Řešení problému nezdaňování se však týkalo pouze dluhopisů emitovaných až po 1. lednu 2013. Příslušná novela se dle mého názoru měla týkat i dříve vydaných dluhopisů a také mohla být účinná již mnohem dříve, a to 12. června 2012. Stačilo,

Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1
ID datové schránky: xzeaauv
e-mail: podatelna@mfcr.cz
Telefon: +420 257 041 111
Fax: +420 257 042 788

abyste Vy, vážený pane premiére, nebo některý z poslanců načetl příslušný pozměňovací návrh. Bohužel se tak nestalo. Co mě velmi překvapilo, byla skutečnost, že jste následně ve třetím čtení 21. března 2012 nepodpořil ani uvedené částečné řešení problému a – stejně jako pan Kalousek – jste se zdržel hlasování. Vaším tehdejším jednáním v roli poslance jste tak da facto podpořil, aby se výnos z korunových dluhopisů emitovaných před 1. lednem 2013 nezdaňoval, což dnes velmi pokrytecky kritizujete. Kdybyste se chtěl podívat na záznam z hlasování jednotlivých poslanců, můžete použít tento odkaz: http://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=55751. Pro jistotu Vám také ke korunovým dluhopisům v příloze zasílám stručný přehled.

S ohledem na zmíněnou polovičatost řešení daňových problémů korunových dluhopisů a na současný neslýchaný hon za senzací spočívající v účelovém osočování mé osoby jsem se nyní rozhodl zpracovat a předložit návrh novely zákona o daních z příjmů, aby se tím konečně vyřešil problém, který jste se roku 2012 jakožto poslanci rozhodli „nechat vyhnít". Navrhnu, aby se do budoucna změna zaokrouhlování příjmů z dluhopisů přijatá zákonem 192/2012 Sb. týkala i těch dluhopisů, které byly emitovány před 1. lednem 2013, pokud vlastník dluhopisu a jeho emitent byli v okamžiku emise nebo nabytí tzv. spojenými osobami. Příslušný legislativní text je připraven a já jej hodlám v nejbližších dnech předložit. Zdůrazňuji, že můj návrh se nijak nedotkne státních korunových dluhopisů emitovaných v letech 2011 a 2012, neboť cílí zejména na zdanění výnosu z dluhopisů emitovaných některými soukromými firmami, které ještě dnes drží fyzické osoby.

Dále mi dovolte podotknout, že některé sdělovací prostředky nedávno oživily tuto aféru korunových dluhopisů, aniž by vysvětlily, co korunové dluhopisy jsou a proč jsou jejich emitenti i stávající držitelé podezíráni z daňových úniků. I Vy namítáte „nekalé daňové praktiky", aniž by bylo jednoznačně zřejmé, v čem ty nekalé praktiky spatřujete. Proto dále budu reagovat na Vaše konkrétní otázky, jejichž zodpovězení snad vnese jasnější náhled na stávající situaci.

Ptáte se, zda se Finanční správa ČR zabývala případy emise a nákupu korunových dluhopisů. Odpověď je jasná. Ano, zabývala. Předmětná zákonná úprava byla již v době svého vzniku daňovou správou podrobena podrobné analýze a diskutována opakovaně i na veřejném fóru. Finanční správa dospěla k závěru, že vydání korunových dluhopisů nikdy žádný právní předpis nelimitoval ani nezakazoval a nezdanění úrokového výnosu ve vazbě na výše uvedenou „legalizaci" zaokrouhlování ze strany pana Kalouska nelze bez dalších aspektů hodnotit jako nezákonné.

Žádáte o stanovisko k situaci, kdy právnická osoba vydá korunové dluhopisy a jediným, kdo je koupí, je právě její majitel. K tomu je nutné sdělit, že dluhopis je dluhový cenný papír a emitent jejich vydáním získává dočasně další finanční zdroje. Žádné právní předpisy neupravují, kdo může dluhopisy nakoupit, ani nezakazují, aby dluhopisy nakoupil od své společnosti společník nebo jinak spojená osoba. Dluhopis se tedy chová obdobně jako půjčka, kdy emitent za nabídku dluhopisu získává (za patřičný úrok) finanční prostředky. V podnikatelském prostředí jsou půjčky běžným finančním nástrojem a není výjimečné, že společnosti poskytne půjčku společník ze svých vlastních zdrojů, což byste možná, jakožto bývalý ministr financí, mohl vědět.

Tato situace je zcela standardní a od roku 1993 s ní běžně pracuje daňový zákon. Obsahuje také nástroje, které správci daně umožní postihovat situace, kdy společník nekalým způsobem ze své společnosti odčerpává finanční prostředky, ať již cestou vysokých úroků nebo formou zastřených vkladů. Tyto situace jsou historicky finanční správou monitorovány, kontrolovány, doměřovány a souvisí s nimi také poměrně značné množství judikátů. Až dosud však nikdy nebyla potřeba tyto nálezy z daňových kontrol evidovat samostatně jenom proto, aby se finanční správa mohla obhajovat před útoky z nečinnosti.

Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1

ID datové schránky: xzeaauv
e-mail: podatelna@mfcr.cz
Telefon: +420 257 041 111
Fax: +420 257 042 788

Z této zcela standardní situace se vymyká emise dluhopisů z roku 2012, u kterých (jak bylo již uvedeno), není úrokový příjem zdaněn. Nelze předjímat, že všichni emitenti korunových dluhopisů a jejich stávající držitelé se dopustili nezákonné optimalizace jenom proto, že jednali podle postupu v podstatě doporučeném ze strany Ministerstva financí, který umožnil takto výhodné cenné papíry vydávat a nakupovat.

K údajnému výroku paní Hornochové jsem se již vyjádřil výše, avšak na tomto místě mi dovolte doplnit poznámku, že paní Hornochová mě nikdy neinformovala o tom, že by emise korunových dluhopisů byly běžným způsobem, jak se vyhnout zdanění dividend a tím dosáhnout daňové optimalizace, ačkoliv jsem jí v době jejího působení na Ministerstvu financí o souhrnnou informaci k této problematice požádal, což je také zachyceno v příslušném interním zápisu z porady vedení ze dne 3. července 2014. Požadovanou informaci mi 10. července 2014 předložila, ale bez zmínky o skutečném rozsahu a dopadu kauzy korunových dluhopisů a co je závažnější bez jakéhokoliv návrhu opatření.

Vážený pane předsedo vlády,

z pozice ministra financí neshledávám nezbytným na základě mediálního tlaku uspořádat „plošné nálety" daňových kontrol na všechny daňové poplatníky, kteří v roce 2012 vydali dluhopisy. Dle zobecněných informací finanční správy byly v rámci daňových kontrol správci daně prověřovány i možnosti doměření převodních cen a nízké kapitalizace za situace, kdy mezi spojenými osobami byly sjednány takové podmínky, které zakládají porušení zákona.

Mohu Vás ujistit, že nemusíte mít obavy z nečinnosti finanční správy k nekalým daňovým praktikám ani z poklesu daňového inkasa na dani z příjmů, které je pravidelně a důsledně sledováno. Jediným problémem je mediální dezinformace tohoto tématu, k jejíž eliminaci jste svými kroky bohužel nepřispěl ani Vy.

Pokud byste se chtěl zabývat skutečným problémem, tak tím by mělo být hledání příčin a společných jmenovatelů, že v právních předpisech vznikají úpravy, které nesystémově snižují výši zdanění. V kontextu řešené problematiky je tématem základ daně a jeho výše. Korunové dluhopisy nejsou jediným případem, kdy k této situaci došlo. Jen například lze uvést, že podobné znaky má i problematika výše základu pro vyměření zdravotního a sociálního pojištění osob samostatně výdělečně činných, případně i takzvaná superhrubá mzda, byť zde nelze konstatovat, že její vznik souvisel se zvýšením či snížením výše zdanění, nicméně je to další případ nesystémového ohýbání daňového základu, jakožto veličiny, s níž bylo dříve ze strany některých ministrů financí nakládáno velmi flexibilně.

Proto vyzývám já Vás, abyste jako premiér zadal úkol ke komplexnímu vyhodnocení, zda tyto případy skutečně vznikly čistě legislativním procesem nebo zda mají nějaké společné rysy či jmenovatele, které naznačují, že vznik těchto úprav mohl být skrytě řízen a mohlo s těmito iniciativami souviset i korupční jednání a poškození zájmů České republiky. Zpracováním tohoto úkolu byste mohl pověřit například Bezpečnostní informační službu, kterou řídíte. Tato služba mohla a měla takovéto praktiky v minulosti detekovat, pokud jsou uvedená podezření důvodná.

Když už jste se rozhodl mi napsat, také se Vás na něco zeptám. A pro své dotazy obdobně jako Vy zvolím písemnou formu.

Na veřejnosti neváháte osočovat mě z pokrytectví, což kategoricky odmítám. Je smutné, že ani ve Vaší funkci nejste schopen rozlišit rozdíl mezi podnikatelem a politikem,

Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1

ID datové schránky: xzeaauv
e-mail: podatelna@mfcr.cz
Telefon: +420 257 041 111
Fax: +420 257 042 788

resp. ministrem financí. Na rozdíl od Vás, který se politice věnujete od raných devadesátých let, mám já, jakožto politik a ministr financí, čistý štít a jsem a budu schopen to kdykoliv v budoucnu doložit. I proto je pro mě naprosto nepochopitelné, že si dovolujete takto prvoplánově kritizovat způsob, jakým vykonávám svou současnou funkci, čímž se z mého podhledu snažíte odvést pozornost od doby, kdy jste sám byl ve funkci ministra financí a Vaše působení na tomto postu způsobilo daňovým poplatníkům miliardové škody.

V této souvislosti bych Vás rád, pane premiére, požádal o vysvětlení kauzy, která je řešena orgány činnými v trestním řízení a v důsledku které byla státu způsobena škoda ve výši bezmála 6 miliard korun. Jak jistě tušíte, jedná se o trestní řízení ve věci privatizace podílu OKD.

Dovolte mi připomenout, že jste byl v roce 2003 jako tehdejší ministr financí pověřen k exkluzivnímu jednání se společností KARBON INVEST za účelem přímého prodeje státního podílu ve společnosti OKD, a.s. odpovídajícího 45,88 % akcií této společnosti. Jednou z podmínek přímého prodeje bylo, že ze strany KARBON INVEST – tehdejšího majoritního akcionáře OKD, a.s. – budou poskytnuty veškeré podklady nezbytné pro ocenění OKD, a.s., potažmo státního podílu. Přestože, jak je již současně známo, dostatečné podklady pro odborné ocenění ze strany majoritního akcionáře poskytnuty nebyly, předložil jste vládě ke schválení materiál pro privatizaci a fakticky doporučil přímý prodej státního podílu ve prospěch společnosti KARBON INVEST za částku 2,25 miliardy korun.

Nebýt zásahu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, na jehož schválení byla účinnost transakce vázána, a který prodejní cenu zhodnotil jako neodpovídající tržním podmínkám, stát by svůj podíl prodal za pouhých 2,25 miliardy korun.

V rámci dalšího postupu, na základě kterého již měly být zásadní nedostatky týkající se ohodnocení státního podílu odstraněny, jste vládě předložil ke schválení další návrh privatizace státního podílu v OKD, a.s. Tento vláda 15. září 2004 přijala a podíl státu byl prodán tehdejšímu majoritnímu akcionáři v rámci přímého prodeje za 4,1 miliardy korun.

Jako předkladatel materiálu o privatizaci vládě jste přitom obhajoval výši kupní ceny i s ohledem na závěr znalce, jenž v současné době čelí trestnímu stíhání pro trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku. Dle obžaloby tento znalec neodborně a nesprávně ocenil – významně podcenil – hodnotu OKD, a.s., když dle závěru jeho znaleckého posudku odpovídala ke dni 31. prosinci 2003 hodnota OKD, a.s. částce 4,533 miliardy korun a podíl státu částce 2,08 miliardy korun. Pominu-li nanejvýš zarážející skutečnost, že znalec neoceňoval významná majetková aktiva společnosti, již samotné ocenění bytového fondu sestávajícího mimo jiné z více než 44 tisíc bytů bylo zjevně podhodnoceno, když jeho cena byla za celé OKD vymezena částkou 1,75 miliardy korun (hodnota odpovídající státnímu podílu 803 miliony korun), tj. cena za jednu bytovou jednotku odpovídala pouhým 40 tisícům korun (znalec přitom téměř 1000 bytů do svých výpočtů nezačlenil). Pro Vaši informaci uvádím, že tržní hodnota bytového fondu OKD je dnes odhadována na 33 miliardy korun, což znamená, že jen podíl na samotném bytovém fondu je evidentně vyšší, než byl výtěžek z privatizovaného podílu celé OKD, a.s. ve výši 4,1 miliardy korun.

Je alarmující, že o pouhé dva roky později byl z popudu pozdějšího majitele OKD, a.s. vypracován další znalecký posudek, jenž ohodnotil společnost částkou 52,338 miliardy korun. Srovnáme-li ocenění dle výše zmiňovaného znaleckého posudku, ze kterého jste vycházel při privatizaci majetku státu (4,533 miliardy korun), a ocenění vypracované o dva roky později jiným odborníkem (52,338 miliardy korun), zjistíme, že rozdíl činí neuvěřitelných 47,805 miliardy korun. Pane premiére, jde o rozdíl v desítkách miliard korun a tím o závažné poškození nejen zájmů a majetku České republiky, ale zejména celého moravskoslezského

Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1

ID datové schránky: xzeaauv
e-mail: podatelna@mfcr.cz
Telefon: +420 257 041 111
Fax: +420 257 042 788

regionu a jeho občanů, kteří jsou nuceni čelit negativním důsledkům Vámi vedené privatizace dodnes.

Zcela stranou pak ponechávám fakt, že privatizační smlouva obsahovala ustanovení, podle kterých nový nabyvatel OKD, ponese veškeré náklady na útlum těžební činnosti. Jak dnes vidíme, i tento závazek bude zjevně nevymahatelný, což se může negativně projevit v dopadech do státního rozpočtu.

Pane premiére, okolnosti spojené s prodejem státního podílu v OKD, a.s. jsou aktuálně prověřovány v rámci trestního řízení. Vaši roli přitom v celém procesu privatizace vnímám jako klíčovou, když jste v rozhodné době z pozice ministra financí vedl a dohlížel na exkluzivní jednání o přímém prodeji státního podílu majoritnímu akcionáři, byl odpovědný za dojednání výsledných podmínek prodeje a tyto nakonec tehdejší vládě v rámci předkládaného materiálu doporučoval ke schválení.

Žádám Vás proto o stanovisko, jak je možné, že jste jako ministr financí vládě doporučil prodej majetku státu, v důsledku kterého České republice vznikla škoda, jež byla vyčíslena na téměř 6 miliard korun.

Na závěr si dovoluji uvést, že jsem si svých povinností a závazků vůči občanům velmi dobře vědom a dělám maximum pro to, aby stát nejen v rámci rezortu Ministerstva financí, ale i v dalších oblastech byl pro své občany přínosný a zabezpečoval dobré podmínky pro poctivé podnikání a kvalitní rodinný život.

S pozdravem

Příloha

Vážený pan
Mgr. Bohuslav Sobotka
předseda vlády ČR
Úřad vlády ČR
Praha

Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1

ID datové schránky: xzeaauv
e-mail: podatelna@mfcr.cz
Telefon: +420 257 041 111
Fax: +420 257 042 788

Příloha č. 3 – Potvrzení UniCredit o nákupu korunových dluhopisů

UniCredit
Private Banking

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s.
Pobočka: Privátní bankovnictví Praha
Želetavská 1525/1
140 92 Praha 4 Michle

Vážený pan
Ing. Andrej Babiš
[redacted]

V Praze, 14. února 2017

Věc: Potvrzení obchodu

Vážený pane inženýre,

na Vaši žádost ze dne **13.2.2017** Vám tímto potvrzujeme, že jsme pro Vás nakoupili cenné papíry AGRO.HOL. 6,00/22, **ISIN CZ0003509507** v nominální hodnotě **1.482.269.996 CZK** za celkovou cenu **1.556.468.332,41 CZK** (slovy: jedna miliarda pět set padesát šest milionů čtyři sta šedesát osm tisíc tři sta třicet dva korun a čtyřicet jedna haléřů).

Cenné papíry byly uhrazeny z Vašeho běžného účtu [redacted] vedeného u naší banky.

S úctou a pozdravem

Ing. Dušan Hladný
Ředitel privátního bankovnictví

Ing. Dagmar Rabochová
Manažer pobočky Praha

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.
IČ: 64948242, sídlo: Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddíle B, vložce 3608 (345)

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

Sídlo/Registered Office
Želetavská 1525/1
140 92 Praha 4-Michle

www.unicreditbank.cz

IČ/Identification Number: 64948242
Obchodní rejstřík/Commercial Register:
Městský soud v Praze, oddíl B, vložka 3608/
Municipal Court in Prague, Section B, File 3608
Směrový kód banky/Bank Code: 2700
Swift Code: BACXCZPP

Příloha č. 4 – Usnesení rozpočtového výboru

Parlament Ceské republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017
7. volební období

579

USNESENÍ
rozpočtového výboru
z 52. schůze
ze dne 8. března 2017

k Informaci Generálního finančního ředitelství o postoji daňových orgánů k problematice zdanění výnosů korunových dluhopisů

Po úvodním slově generálního finančního ředitele M. Janečka, zpravodajské zprávě posl. V. Votavy, a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. k o n s t a t u j e, že existují doložitelná podezření, že při emisi tzv. „korunových dluhopisů" v roce 2012 mohlo ze strany některých eminentů a jejich vlastníků docházet ke zneužití nebo obcházení zákonů v oblasti daní;

II. ž á d á generálního finančního ředitele, aby Generální finanční ředitelství

a) p ř i p r a v i l o a v y d a l o neprodleně metodický či obdobný pokyn GFŘ k prověření, zda v souvislosti s vydáním výše uvedených emisí nedošlo v jednotlivých případech ke zneužití zákona, nebo zda se svoji podstatou skutečně jednalo o vydání dluhopisů, nebo zda šlo o operaci jinou, například skryté vyplácení dividend společnosti společníkovi;

b) b y l y na základě tohoto metodického pokynu příslušnými finančními úřady p r o v ě ř e n y všechny „emise" korunových dluhopisů vydané v roce 2012;

c) p ř e d l o ž i l o do 31. května 2017 rozpočtovému výboru informaci o proběhlých kontrolách zdanění související s emisemi „korunových dluhopisů" v roce 2012, včetně souhrnných zjištění a návrhu dalších kroků k eliminaci obcházení zákona formou emise "korunových dluhopisů" v roce 2012;

III. p o v ě ř u j e předsedu rozpočtového výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády, ministra financí a generálního finančního ředitele.

Jiří DOLEJŠ v.r.
ověřovatel

Václav VOTAVA v.r.
předseda- zpravodaj

Příloha č. 5 – Audit společnosti PwC

pwc

Zpráva o věcných zjištěních

Ing. Andreji Babišovi

Provedli jsme s Vámi dohodnuté postupy (rozepsány v Příloze 1), týkající se kontroly vybraných položek zdanitelných příjmů, vybraných osvobozených příjmů a úroků z dluhopisů uvedených ve Vámi sestaveném prohlášení k 3. březnu 2017 (dále „Prohlášení"), které je uvedeno v Příloze 2. Naše práce byla provedena v souladu s Mezinárodním standardem pro související služby ISRS 4400 „Dohodnuté postupy v souvislosti s finančními informacemi". Naše postupy byly provedeny pouze za účelem prokázání dostatečnosti Vašich příjmů pro nákup dluhopisů společnosti AGROFERT, a.s. širší veřejnosti. Provedením postupů uvedených v Příloze 1 jsme nezjistili žádné rozdíly oproti částkám uvedeným v Prohlášení, a naše zpráva je tedy bez věcných zjištění.

Provedené dohodnuté postupy nepředstavují audit ani prověrku Prohlášení, účetních závěrek Vámi vlastněných či ovládaných společností, Vašeho jiného majetku nebo finančních toků, prováděné podle Mezinárodních auditorských standardů nebo zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ani podle Mezinárodních standardů pro prověrky. Nevyjadřujeme tedy ani žádné ujištění ve smyslu Mezinárodních auditorských standardů respektive Mezinárodních standardů pro prověrky ohledně vybraných zdanitelných příjmů, vybraných osvobozených příjmů a úroků z dluhopisů uvedených v Prohlášení.

Pokud bychom prováděli dodatečné postupy týkající se Prohlášení nebo pokud bychom provedli audit nebo prověrku účetních závěrek společností Vámi vlastněných či ovládaných a veškerého Vámi vlastněného majetku a veškerých souvisejících finančních toků podle Mezinárodních auditorských standardů nebo Zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, nebo podle Mezinárodních standardů pro prověrky, mohli bychom si povšimnout dalších záležitostí, o nichž by Vám v takovém případě byla podána zpráva.

Naše zpráva je určena primárně Vám za účelem definovaným v prvním odstavci. Není určena a nesmí být použita za jiným účelem.

9. března 2017

PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o.
zastoupená partnerkou

Ing. Věra Výtvarová
statutární auditorka, ev. č. 1930

PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., Hvězdova 1734/2c, 140 00 Prague 4, Czech Republic
T: +420 251 151 111, F: +420 251 156 111, www.pwc.com/cz

PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., registered seat Hvězdova 1734/2c, 140 00 Prague 4, Czech Republic, Identification Number: 40765521, registered with the Commercial Register kept by the Municipal Court in Prague, Section C, Insert 3637, and in the Register of Audit Companies with the Chamber of Auditors of the Czech Republic under Licence No 021.

PŘÍLOHA 1

Dohodnuté postupy prováděné ve vztahu k Prohlášení

1) Zdanitelné příjmy

a) Obdržíme potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a funkčních požitků za zdaňovací období roku 1996, které bylo vystaveno společností AGROFERT a.s. dne 29. ledna 1997 a odsouhlasíme částky uvedené v Prohlášení, části I. Zdanitelné příjmy v tabulce ve sloupci I. Zdaňovací období, II. Celkový základ daně, IV. Pojistné sražené zaměstnanci a V. Daň na toto potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a funkčních požitků.
b) Obdržíme opisy vybraných údajů z daňového přiznání Ing. Andreje Babiše vystavené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště - Praha západ, Na Pankráci 95, Praha 4 za roky 1997 až 2015 a odsouhlasíme částky uvedené v Prohlášení, části I. Zdanitelné příjmy v tabulce ve sloupci I. Zdaňovací období, II. Celkový základ daně, III. Pojistné odváděné zaměstnavatelem, IV. Pojistné sražené zaměstnanci a V. Daň na jednotlivé opisy vybraných údajů z daňových přiznání za odpovídající roky 1997 až 2015.
c) U položek uvedených v Prohlášení, části I. Zdanitelné příjmy ve sloupci VI. Rozdíl v částce větší než 20 000 000 Kč odsouhlasíme údaj úhrnu příjmů ze závislé činnosti od společnosti AGROFERT, a.s. uvedený v opisu vybraných údajů z daňových přiznání na mzdový list společnosti AGROFERT, a.s. za dané kalendářní období.
d) Ve všech měsících, kdy čistý příjem k výplatě plynoucí Ing. Andreji Babišovi z příjmů ze závislé činnosti od společnosti AGROFERT, a.s. přesáhl 20 000 000 Kč, odsouhlasíme platbu čistého příjmu k výplatě na bankovní výpisy společnosti AGROFERT, a.s. a odsouhlasíme, že částka tohoto čistého příjmu k výplatě byla zaplacena na účet Ing. Andreje Babiše.
e) Odsouhlasíme matematickou správnost částek uvedených v Prohlášení, části I. Zdanitelné příjmy v tabulce ve sloupci VI. Rozdíl a řádku Celkem Kč.

2) Vybrané osvobozené příjmy

a) Obdržíme originály smluv uvedených v Prohlášení, části II. Vybrané osvobozené příjmy a údaje o ceně, předmětu smlouvy a datu smlouvy uvedené v Prohlášení, části II. Vybrané osvobozené příjmy odsouhlasíme na tyto smlouvy.
b) Platbu částek osvobozených příjmů uvedených v Prohlášení, části II. Vybrané osvobozené příjmy odsouhlasíme na bankovní výpisy Společnosti AGROFERT, a.s. (kupující) a odsouhlasíme, že částky byly vyplaceny na účet Ing. Andreje Babiše.
c) Odsouhlasíme matematickou správnost celkového součtu vybraných osvobozených příjmů uvedeného v Prohlášení, části II. Vybrané osvobozené příjmy, bodě 4.

3) Úroky z dluhopisů

a) Odsouhlasíme nákupy dluhopisů vydaných společností AGROFERT, a.s. AGRO.HOL.6,00/22, ISIN CZ0003509507 Ing. Andrejem Babišem na potvrzení obchodu bankou.
b) Odsouhlasíme věcnou a matematickou správnost částek úroků přijatých v letech 2014 a 2015 uvedených v Prohlášení, části III. Úroky z dluhopisů.
c) Platbu částek úroků přijatých v letech 2014 a 2015 uvedených v Prohlášení části III. Úroky z dluhopisů odsouhlasíme na bankovní výpisy Společnosti AGROFERT, a.s. a odsouhlasíme, že částky byly vyplaceny na účet Ing. Andreje Babiše.

4) Úhrn příjmů

a) Odsouhlasíme matematickou správnost celkového úhrnu příjmů uvedeného v Prohlášení, částech I., II. a III.

PŘÍLOHA 2

PROHLÁŠENÍ

Já, níže podepsaný Andrej Babiš, [redacted]
prohlašuji následující:

I. Zdanitelné příjmy

1. V průběhu let 1996 až 2015 jsem obdržel a do daňového přiznání řádně zahrnul níže uvedené zdanitelné příjmy (viz tabulka). Daňové přiznání za rok 2016 bude podáno do 30. června 2017 a příjmy za rok 2016 proto v této tabulce nejsou uvedeny.

2. Od celkového základu daně je v období od roku 1996 do roku 2007 odečtena částka pojistného sraženého v České republice z příjmů ze závislé činnosti zaměstnavatelem (od roku 2008 již tento údaj není uváděn v daňovém přiznání a proto není v přehledu uveden, přestože tato částka snižuje čistý příjem).

3. Od celkového základu je dále počínaje rokem 2008 odečtena částka pojistného, kterou je v České republice povinen z příjmů ze závislé činnosti platit zaměstnavatel (o tuto částku se od roku 2008 zvyšuje základ daně).

4. Úhrn základů daně, snížený o pojistné podle předchozích bodů a o částku zaplacené daně z příjmů fyzických osob, činí 1 503 715 090 Kč.

I.	II.		III.		IV.		V.		VI.
Zdaňovací období	Celkový základ daně		Pojistné odváděné zaměstnavatelem		Pojistné sražené zaměstnanci		Daň		Rozdíl
	[A]	ř. DP	[B]	ř. DP	[C]	ř. DP	[D]	ř. DP	[A - B - C - D]
1996	1 452 179	4*	X		193 172	3*	506 288	5*	752 719
1997	2 678 819	128	X		273 892	46	849 284	175	1 555 643
1998	3 072 608	41	X		355 665	39	1 117 476	56	1 599 467
1999	3 681 047	41	X		441 245	39	1 332 980	56	1 906 822
2000	4 323 351	41	X		491 693	39	1 335 148	56	2 496 510
2001	15 388 410	77	X		1 908 269	39	4 869 712	109	8 610 429
2002	21 197 415	39	X		2 835 765	202	6 727 075	58	11 634 575
2003	6 682 127	39	X		840 834	202	2 074 378	58	3 766 915
2004	7 550 573	39	X		929 134	202	2 340 205	58	4 281 234
2005	4 223 125	45	X		312 594	32	1 234 353	76	2 676 178
2006	2 100 957	45	X		226 868	32	590 092	74	1 283 997
2007	2 211 662	45	X		226 531	32	572 956	74	1 412 175
2008	21 381 612	45	393 122	32	v DP neuvedeno		3 116 424	74	17 872 066
2009	444 693 568	45	390 773	32	v DP neuvedeno		66 657 825	74	377 644 970
2010	81 062 388	45	580 396	32	v DP neuvedeno		12 111 297	74	68 370 695
2011	161 214 745	45	605 635	32	v DP neuvedeno		24 133 857	74	136 475 253
2012	552 886 031	45	517 861	32	v DP neuvedeno		78 456 252	74	473 911 918
2013	255 106 991	45	15 433 350	32	v DP neuvedeno		49 687 066	74	189 986 575
2014	244 395 269	45	18 910 821	32	v DP neuvedeno		50 299 188	74	175 185 260
2015	26 297 200	45	543 582	32	v DP neuvedeno		3 461 929	74	22 291 689
Celkem Kč	**1 861 600 077**						**311 473 785**		**1 503 715 090**

* Poznámka: V roce 1996 jsem podával daňové přiznání ve Slovenské republice, údaje byly převzaty z formuláře Potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a funkčních požitků, které bylo vystaveno společností AGROFERT a.s. dne 29.1.1997 a je součástí podaného daňového přiznání.

II. Vybrané osvobozené příjmy

1. V roce 2009 mi plynul osvobozený příjem z prodeje 100 ks akcií ve slovenské společnosti AFEED, a.s. v úhrnné výši 6 242 000 EUR, a to na základě Smlouvy o koupi akcií ze dne 13.7.2009. Kupní cena byla stanovena v částce ocenění akcií podle znaleckého posudku. Příjem přepočtený na české koruny kurzem ČNB ke dni 20.7.2009 v hodnotě 25,84 činí 161 293 280 Kč.

2. V roce 2010 mi plynul osvobozený příjem z prodeje 16 ks akcií ve společnosti PROFROST a.s. v úhrnné výši 527 468 800 Kč, a to na základě Smlouvy o úplatném převodu cenných papírů ze dne 11.5.2010. Kupní cena byla stanovena v částce ocenění akcií podle znaleckého posudku.

3. V roce 2011 mi plynul osvobozený příjem z prodeje 20 ks akcií ve společnosti AFEED CZ, a.s. v úhrnné výši 59 000 000 Kč, a to na základě Smlouvy o úplatném prodeji cenných papírů ze dne 2.5.2011. Kupní cena byla stanovena v částce ocenění akcií podle znaleckého posudku.

4. Celkový součet výše uvedených příjmů je 747 762 080 Kč.

III. Úroky z dluhopisů

1. V roce 2014 jsem obdržel úrokové příjmy z dluhopisů vydaných společností AGROFERT, a.s. v úhrnné výši 76 179 758,09 Kč.

2. V roce 2015 jsem obdržel úrokové příjmy z dluhopisů vydaných společností AGROFERT, a.s. v úhrnné výši 90 171 424,76 Kč.

IV. Shrnutí

1. Úhrn příjmů uvedených v bodech I, II a III činí celkem **2 417 828 352,85 Kč**.

V Praze dne 3. 3. 2017

Ing. Andrej Babiš

Příloha č. 6 – Audit společnosti EY

Building a better working world

Zpráva o věcných zjištěních v souvislosti s Prohlášením Ing. Andreje Babiše o příjmech ze dne 3. 3. 2017

Ing. Andreji Babišovi

Níže jsou popsány s Vámi dohodnuté postupy, tak jak jsou uvedeny ve Smluvním dopise o provedení dohodnutých postupů – další služby ze dne 7. 3. 2017, které jsme provedli v souvislosti s Vaším Prohlášením ze dne 3. 3. 2017 o příjmech viz Příloha č. 1 (dále jen „Prohlášení"). Naše postupy byly provedeny v souladu s mezinárodním standardem pro související služby (ISRE 4400) vztahujícím se na dohodnuté postupy.

Dokumentace předložená Ing. Andrejem Babišem:

- Prohlášení přiložené k této zprávě jako Příloha č. 1.
- Daňová přiznání (originální verze) za zdaňovací období 1996 až 2015 („daňová přiznání za zdaňovací období 1996 až 2015").
- Tři originální smlouvy o prodeji akcií následujících společností:

a) prodej 100 ks akcií ve slovenské společnosti AFEED, a.s. ze dne 13. 7. 2009 („smlouva č. 1"),

b) prodej 16 ks akcií ve společnosti PROFROST a.s. ze dne 11. 5. 2010 („smlouva č. 2"),

c) prodej 20 ks akcií ve společnosti AFEED CZ, a.s. ze dne 2. 5. 2011 („smlouva č. 3").

Níže popsané postupy byly provedeny výhradně za účelem asistovat Vám při vyhodnocování příjmů. Konkrétně jsme provedli následující postupy:

1. *Celkový základ daně*, *Pojistné odváděné zaměstnavatelem*, *Pojistné sražené zaměstnanci* a *Daně* uvedené v tabulce v bodě I.4 Prohlášení ve Sloupcích II, III, IV a V jsme sesouhlasili s údaji na příslušných řádcích daňových přiznání za zdaňovací období 1996 až 2015.

2. Přepočetli jsme matematickou správnost rozdílů *Celkového základu daně* a *Pojistného odváděného zaměstnavatelem*, *Pojistného sraženého zaměstnanci* a *Daně* v jednotlivých řádcích v tabulce v bodě I.4 Prohlášení uvedených ve Sloupci VI (*Rozdíl*). Přepočetli jsme matematickou správnost součtu *Rozdílů* (Sloupec VI) uvedeného v řádku *CELKEM Kč*.

3. Sesouhlasili jsme prodejní cenu uvedenou ve smlouvě č. 1 ze dne 13. 7. 2009 s prodejní cenou uvedenou v bodě II.1 Prohlášení. Porovnali jsme, zda směnný kurz použitý pro přepočet prodejní ceny uvedené ve smlouvě č. 1 z prodeje akcií v EUR odpovídá kurzu ČNB ke dni 20. 7. 2009. Přepočetli jsme matematickou správnost přepočtu prodejní ceny v EUR uvedenou ve smlouvě č. 1 do Kč s použitím výše uvedeného měnového kurzu.

4. Sesouhlasili jsme prodejní cenu uvedenou ve smlouvě č. 2 ze dne 11. 5. 2010 s prodejní cenou uvedenou v bodě II.2 Prohlášení.

5. Sesouhlasili jsme prodejní cenu uvedenou ve smlouvě č. 3 ze dne 2. 5. 2011 s prodejní cenou uvedenou v bodě II.3 Prohlášení.

1

A member firm of Ernst & Young Global Limited
Ernst & Young Audit, s.r.o. with its registered office at Na Florenci 2116/15, 110 00 Prague 1 - Nové Město,
has been incorporated in the Commercial Register administered by the Municipal Court in Prague,
Section C, entry no. 88504, under identification No. 26704853.

Building a better working world

6. Přepočetli jsme matematickou správnost součtu osvobozených příjmů uvedených v bodech II.1, II.2 a II.3 Prohlášení, uvedeného v bodě II.4 Prohlášení.

7. Úrokové příjmy za rok 2014 z dluhopisů vydaných společností AGROFERT, a.s. v úhrnné výši 76 179 758,09 Kč, jak jsou uvedeny v bodě III.1 Prohlášení, jsme sesouhlasili na bankovní výpis účtu vedeného na jméno Ing. Andrej Babiš u Komerční banky, a.s.

8. Úrokové příjmy za rok 2015 z dluhopisů vydaných společností AGROFERT, a.s. v úhrnné výši 90 171 424,76 Kč, jak jsou uvedeny v bodě III.2 Prohlášení, jsme sesouhlasili na bankovní výpis účtu vedeného na jméno Ing. Andrej Babiš u Komerční banky, a.s.

9. Přepočetli jsme matematickou správnost součtu příjmů z činností obsažených v částech I, II a III Prohlášení uvedeného v bodě IV.1 Prohlášení.

Níže shrnujeme svá zjištění:

A. V souvislosti s bodem 1 výše jsme zjistili, že *Celkový základ daně*, *Pojistné odváděné zaměstnavatelem*, *Pojistné sražené zaměstnanci* a *Daně* uvedené v tabulce v bodě I.4 Prohlášení ve Sloupcích II, III, IV a V souhlasí s údaji na příslušných řádcích daňových přiznání za zdaňovací období 1996 až 2015.

B. V souvislosti s bodem 2 výše jsme zjistili, že rozdíly *Celkového základu daně* a *Pojistného odváděného zaměstnavatelem*, *Pojistného sraženého zaměstnanci* a *Daně* v jednotlivých řádcích v tabulce v bodě I.4 Prohlášení uvedené ve Sloupci VI (*Rozdíl*) a součet *Rozdílů* (Sloupec VI) uvedený v řádku *CELKEM Kč* jsou matematicky správné.

C. V souvislosti s bodem 3 výše jsme zjistili, že prodejní cena uvedená ve smlouvě č. 1 ze dne 13. 7. 2009 souhlasí s prodejní cenou uvedenou v bodě II.1 Prohlášení, že směnný kurz použitý pro přepočet prodejní ceny uvedené ve smlouvě č. 1 z prodeje akcií v EUR odpovídá kurzu ČNB ke dni 20. 7. 2009, a že přepočet prodejní ceny v EUR uvedené ve smlouvě č. 1 do Kč s použitím výše uvedeného měnového kurzu je matematicky správný.

D. V souvislosti s bodem 4 výše jsme zjistili, že prodejní cena uvedená ve smlouvě č. 2 ze dne 11. 5. 2010 souhlasí s prodejní cenou uvedenou v bodě II.2 Prohlášení.

E. V souvislosti s bodem 5 výše jsme zjistili, že prodejní cena uvedená ve smlouvě č. 3 ze dne 2. 5. 2011 souhlasí s prodejní cenou uvedenou v bodě II.3 Prohlášení.

F. V souvislosti s bodem 6 výše jsme zjistili, že součet osvobozených příjmů uvedených v bodech II.1, II.2 a II.3 Prohlášení, uvedený v bodě II.4 Prohlášení je matematicky správný.

G. V souvislosti s bodem 7 výše jsme zjistili, že úrokové příjmy za rok 2014 z dluhopisů vydaných společností AGROFERT, a.s. v úhrnné výši 76 179 758,09 Kč, jak jsou uvedeny v bodě III.1 Prohlášení, souhlasí na bankovní výpis účtu vedeného na jméno Ing. Andrej Babiš u Komerční banky, a.s.

H. V souvislosti s bodem 8 výše jsme zjistili, že úrokové příjmy za rok 2015 z dluhopisů vydaných společností AGROFERT, a.s. v úhrnné výši 90 171 424,76 Kč, jak jsou uvedeny v bodě III.2 Prohlášení, souhlasí na bankovní výpis účtu vedeného na jméno Ing. Andrej Babiš u Komerční banky, a.s.

I. V souvislosti s bodem 9 výše jsme zjistili, že součet příjmů z činností obsažených v částech I, II a III Prohlášení uvedený v Prohlášení v bodě IV.1. je matematicky správný.

A member firm of Ernst & Young Global Limited
Ernst & Young Audit, s.r.o. with its registered office at Na Florenci 2116/15, 110 00 Prague 1 - Nove Mesto,
has been incorporated in the Commercial Register administered by the Municipal Court in Prague,
Section C, entry no. 88504, under identification No. 26704253

Building a better working world

Vzhledem k tomu, že výše uvedené postupy nepředstavují audit ani prověrku provedené v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy či Mezinárodními standardy pro prověrky, neposkytujeme žádné ujištění o Prohlášení.

Pokud bychom prováděli další postupy nebo pokud bychom provedli audit či prověrku v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy či Mezinárodními standardy pro prověrky (či jinými obecně platnými auditovými předpisy), povšimli bychom si možná dalších skutečností, o kterých bychom Vás informovali.

Naše zpráva byla vypracována výhradně pro účely vymezené v prvním odstavci této zprávy a pro Vaši informaci a nesmí být použita k žádným jiným účelům. Týká se pouze položek uvedených výše a ve vztahu k daňovým přiznáním ani finančním informacím Ing. Andreje Babiše nebyly provedeny žádné další procedury. Za zprávu přebíráme v souladu se zákonem odpovědnost výhradně vůči Ing. Andreji Babišovi, nikoli vůči jinému subjektu. Nepřebíráme žádnou odpovědnost za dokumentaci, kterou jsme obdrželi v souvislosti s prací na dohodnutých postupech.

Ernst & Young Audit, s.r.o.
evidenční č. 401

Irena Liškařová, statutární auditor
evidenční č. 1146

9. března 2017
Praha, Česká republika

A member firm of Ernst & Young Global Limited
Ernst & Young Audit, s.r.o. with its registered office at Na Florenci 2116/15, 110 00 Prague 1 - Nove Mesto,
has been incorporated in the Commercial Register administered by the Municipal Court in Prague,
Section C, entry no. 88504, under identification No. 26704153.

PROHLÁŠENÍ

Já, níže podepsaný Andrej Babiš, [redacted]
prohlašuji následující:

I. **Zdanitelné příjmy**

1. V průběhu let 1996 až 2015 jsem obdržel a do daňového přiznání řádně zahrnul níže uvedené zdanitelné příjmy (viz tabulka). Daňové přiznání za rok 2016 bude podáno do 30. června 2017 a příjmy za rok 2016 proto v této tabulce nejsou uvedeny.

2. Od celkového základu daně je v období od roku 1996 do roku 2007 odečtena částka pojistného sraženého v České republice z příjmů ze závislé činnosti zaměstnavatelem (od roku 2008 již tento údaj není uváděn v daňovém přiznání a proto není v přehledu uveden, přestože tato částka snižuje čistý příjem).

3. Od celkového základu je dále počínaje rokem 2008 odečtena částka pojistného, kterou je v České republice povinen z příjmů ze závislé činnosti platit zaměstnavatel (o tuto částku se od roku 2008 zvyšuje základ daně).

4. Úhrn základů daně, snížený o pojistné podle předchozích bodů a o částku zaplacené daně z příjmů fyzických osob, činí 1 503 715 090 Kč.

I.	II.		III.		IV.		V.		VI.
Zdaňovací období	Celkový základ daně		Pojistné odváděné zaměstnavatelem		Pojistné sražené zaměstnanci		Daň		Rozdíl
	(A)	ř. DP	(B)	ř. DP	(C)	ř. DP	(D)	ř. DP	(A - B - C - D)
1996	1 452 179	4*	X		193 172	3*	506 288	5*	752 719
1997	2 678 819	128	X		273 892	46	849 284	175	1 555 643
1998	3 072 608	41	X		355 665	39	1 117 476	56	1 599 467
1999	3 681 047	41	X		441 245	39	1 332 980	56	1 906 822
2000	4 323 351	41	X		491 693	39	1 335 148	56	2 496 510
2001	15 388 410	77	X		1 908 269	39	4 869 712	109	8 610 429
2002	21 197 415	39	X		2 835 765	202	6 727 075	58	11 634 575
2003	6 682 127	39	X		840 834	202	2 074 378	58	3 766 915
2004	7 550 573	39	X		929 134	202	2 340 205	58	4 281 234
2005	4 223 125	45	X		312 594	32	1 234 353	76	2 676 178
2006	2 100 957	45	X		226 868	32	590 092	74	1 283 997
2007	2 211 662	45	X		226 531	32	572 956	74	1 412 175
2008	21 381 612	45	393 122	32	v DP neuvedeno		3 116 424	74	17 872 066
2009	444 693 568	45	390 773	32	v DP neuvedeno		66 657 825	74	377 644 970
2010	81 062 388	45	580 396	32	v DP neuvedeno		12 111 297	74	68 370 695
2011	161 214 745	45	605 635	32	v DP neuvedeno		24 133 857	74	136 475 253
2012	552 886 031	45	517 861	32	v DP neuvedeno		78 456 252	74	473 911 918
2013	255 106 991	45	15 433 350	32	v DP neuvedeno		49 687 066	74	189 986 575
2014	244 395 269	45	18 910 821	32	v DP neuvedeno		50 299 188	74	175 185 260
2015	26 297 200	45	543 582	32	v DP neuvedeno		3 461 929	74	22 291 689
Celkem Kč	**1 861 600 077**						**311 473 785**		**1 503 715 090**

* Poznámka: V roce 1996 jsem podával daňové přiznání ve Slovenské republice, údaje byly převzaty z formuláře Potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a funkčních požitků, které bylo vystaveno společností AGROFERT a.s. dne 29.1.1997 a je součástí podaného daňového přiznání.

Příloha č. 7 – Usnesení PSP ČR ze dne 15. 3. 2017

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017
7. volební období

1602

USNESENÍ
Poslanecké sněmovny
z 55. schůze
ze dne 15. března 2017

k daňovým podvodům ministra financí

Poslanecká sněmovna

I. **souhlasí** s usnesením rozpočtového výboru č. 579 ze dne 8. března 2017;

II. **žádá**, aby ministr financí věrohodně vysvětlil své příjmy použité na nákup dluhopisů společnosti Agrofert a.s. a zároveň vyvrátil vážná podezření z daňových úniků, která vznikla vzájemnými obchody mezi společností Agrofert a.s. a Andrejem Babišem jako fyzickou osobou, nejpozději do 30. dubna 2017;

III. **žádá** předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby v případě nesplnění bodu II tohoto usnesení vyvodil důsledky vůči ministru financí.

v z. Jan Bartošek v. r.
předseda Poslanecké sněmovny

Jana Hnyková v. r.
ověřovatelka Poslanecké sněmovny

Příloha č. 8 – Dopis ministra financí předsedovi vlády ze dne 20. 3. 2017

Ing. Andrej BABIŠ
1. místopředseda vlády a ministr financí

V Praze dne 20. března 2017
PID: MFCR7XEFLK
Č. j.: MF-9488/2017/9007-1

Počet listů: 2

Vážený pane předsedo vlády,

reaguji na Vaše vyjádření ze čtvrtka minulého týdne v návaznosti na bod, který byl dne 15. března 2017 projednán v Poslanecké sněmovně a nesl název „Daňové podvody ministra financí".

Podvod (ať už se to poslancům líbí nebo ne) je vymezen v trestním zákoníku jako trestný čin a o vině a trestu u nás rozhoduje jen soud. To vyplývá z Listiny základních práv a svobod. Výše uvedeným bodem se tedy poslanci staví do role žalobce i policie, když mi nařizují, abych něco věrohodně vysvětlil. A kdo bude rozhodovat o tom, jestli moje vysvětlení je nebo není věrohodné? Zase Poslanecká sněmovna. Obrazně řečeno, v tomto případě mě obviňují bez důkazů a na základě lží titíž lidé, kteří mě chtějí i soudit. Jak potom může být takový proces objektivní a spravedlivý, když na mě poslanci ani nechtějí počkat, a dát mi prostor, abych se osobně obhajoval? Dne 15. března 2017 pan kolega Faltýnek navrhoval, abych měl možnost k bodu osobně vystoupit v 17.00 hod, ale poslanci svým hlasováním tento návrh zamítli.

Je asi dopředu jasné, jak to dopadne. Poslanecká sněmovna mě zlynčuje! Nestačí jí mé daňové přiznání, majetkové přiznání, potvrzení mých příjmů od renomovaných auditorských společností, které jsem veřejně ukázal. Tohle všechno bylo Poslanecké sněmovně málo. Spíše to působí dojmem, že jedinou snahou některých zákonodárců je celou pseudokauzu účelově zveličovat a natahovat v čase v rámci předčasně započaté předvolební kampaně.

Abych Vám, pane předsedo vlády, odpověděl na Vaše vyjádření:

1. *Veřejnosti jsem své příjmy vysvětlil. Pokračoval jsem v tom na konci minulého týdne, kdy jsem ukázal klíčový posudek znalce určeného soudem.*

2. *Na předmětné usnesení Poslanecké sněmovny budu reagovat písemně a v daném termínu.*

Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1
ID datové schránky: xzeaavv
e-mail: podatelna@mfcr.cz
Telefon: +420 257 041 111
Fax: +420 257 042 788

3. Ministerstvo financí usnesení Rozpočtového výboru nijak zohledňovat nebude, je adresováno Finanční správě.

4. Pokud pokládáte za nezbytné, abych nebyl podezírán z daňových podvodů, distancujte se od neférového jednání Poslanecké sněmovny a nechte orgán k tomu příslušný, aby tato smyšlená podezření prošetřil, a to v souladu se zákonem.

5. Dávám Vám tímto svým prohlášením jasně najevo, že podporuji nestrannost a nezávislost Finanční správy. Nikdy jsem nedělal nic jiného.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Bohuslav Sobotka
předseda vlády České republiky
Úřad vlády ČR
Praha

Na vědomí:

Vážený pan
MVDr. Pavel Bělobrádek, Ph.D., MPA
místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace
Úřad vlády ČR
Praha

Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1

ID datové schránky: xzeaaav
e-mail: podatelna@mfcr.cz
Telefon: +420 257 041 111
Fax: +420 257 042 788

Příloha č. 9 – Dopis generálního ředitele Finanční správy ministru zemědělství

Ing. Martin Janeček
generální ředitel
Generální finanční ředitelství

V Českých Budějovicích dne 5. března 2017

Vážený pane ministře,

dnes jste jako host Otázek Václava Moravce adresoval Finanční správě i mě osobně velmi silná slova, kterými naznačujete pochybnosti o práci Finanční správy i mé. Tyto vzkazy zazněly v diskuzi o korunových dluhopisech. Volím tuto formu otevřeného dopisu, abych Vám na tyto vzkazy mohl reagovat.

Vy sám v otázkách přibližně po 40. minutě vyzýváte pana Kalouska ke konkrétní specifikaci toho, co má být považováno za nežádoucí konání směrem k Vaší osobě, v diskuzi o registru smluv. Po Vašem vzoru Vás k tomu vyzývám já vůči mé osobě a vůči Finanční správě. Uveďte konkrétně, jak má podle Vašeho názoru Finanční správa v této problematice postupovat. Jaké kontroly má provádět, co má v rámci kontrol ověřovat a jaká ustanovení a kterých zákonů má aplikovat. S ohledem na průběh diskuze bych také rád požádal o odborné doplnění, kdy, tj. za jaká zdaňovací období, má podle Vašeho názoru takto Finanční správa konat, a pro případnou další odbornou diskuzi zejména na základě čeho má být daň vyměřena nebo doměřena.

V návaznosti na Vaše velmi silná veřejná prohlášení bych speciálně chtěl požádat o odpovědi na následující otázky, které jste dnes otevřel:

I. Co jste měl konkrétně na mysli slovy, ze kterých vyplývá, že má ředitel Finanční správy udělat efektivní kontrolu? Na základě čeho se domníváte, že námi prováděné kontroly efektivní nejsou?
II. Jak si představujete, že ředitel Finanční správy musí předložit, že v dané věci koná?

Voláním po efektivní kontrole politizujete toto téma. Zakládáte tak proti České republice potenciálně účinnou odvolací námitku, že daň z případného dodanění korunových dluhopisů vzešla z účelového daňového řízení, které bylo jistě i účelově vedeno. To je poměrně obligátní procesní námitka, se kterou se nezřídka Finanční správa setkává a může vést v soudních řízeních k závěru, že daň byla doměřena „za každou cenu“. Natož když takovéto politicko-mediální ingerence zatíží často i bez nich složitá a různě vypjatá daňová řízení. Použitím slov „efektivní“ celé sdělení působí navíc tak, že vlastně už není co kontrolovat, protože věc je jasná. Mou odpovědí je, že Finanční správa nebude dělat „efektivní kontrolu“ tam, kde si to někdo přeje. Finanční správa vede řádné daňové kontroly tam, kde k tomu dle zásad daňového řízení, spatřuje důvod. A nevylučuji, že to může být i v souvislosti s korunovými dluhopisy. Máte-li ale informace či indicie, že Finanční správa nepostupuje podle platných právních předpisů, odkazuji Vás na Vaši 40. minutu.

Naplnění výzvy k předložení, že ve věci konám, je dost problematické, protože mě nutíte k porušení zákona, konkrétně daňového řádu. Tato norma upravuje daňovou

mlčenlivost, která neumožňuje zveřejnit ani skutečnost, zda je kontrola prováděna či nikoliv, natož nějaké další skutečnosti z daňového řízení.

V diskuzi pana Kalouska obviňujete, že měl legislativně konat. S tím, že problematika korunových dluhopisů měla být řešena legislativně, s Vámi zcela souhlasím. Z této skutečnosti vyplývá závěr, že legislativní úprava ke zdanění korunových dluhopisů z předmětného období chybí.

Ministr zemědělství a první místopředseda KDU-ČSL
Pan Marian Jurečka

Příloha č. 10 – Dopis PV ministrovi životního prostředí

Mgr. Bohuslav Sobotka
předseda vlády České republiky

V Praze 28. března 2017
Čj. 8158/2017-OPP

Vážený pane ministře,

Deník referendum uveřejnil dne 21.3. investigativní text, který se týká Vašeho resortu. V textu jsou uveřejněny informace o následujících případech:

1/ Snížení pokuty společnosti Precheza a.s.

V říjnu 2014 způsobila tato firma ekologickou havárii, při níž došlo k mnohonásobnému překročení emisních limitů pro obsah škodlivin v ovzduší. To vytvořilo v Přerově mimořádnou situaci a bylo dokonce ohroženo i zdraví obyvatel města. Česká inspekce životního prostředí za toto pochybení uložila společnosti Precheza pokutu, která však byla následně územním pracovištěm Ministerstva životního prostředí snížena o více než 90 %.

2/ Povolení k provozu společnosti KMOTR - Masna Kroměříž a.s.

Tato firma zřejmě nemá povolení k provozu dle zákona o ochraně ovzduší, protože limit, který je stanoven pro povinnost získání tohoto povolení, obešla rozdělením svého provozu na dílčí jednotky. Běžně je v takovýchto případech uplatňováno pravidlo sčítání, v případě společnosti KMOTR však toto pravidlo pravděpodobně uplatněno nebylo. Vůči společnosti ani zřejmě nebyla uplatněna žádná sankce kvůli tomuto obcházení zákona.

3/ Povolení k provozu společnosti Navos, a.s. Kroměříž

Také tato firma zřejmě nemá povolení k provozu dle zákona o ochraně ovzduší. Společnosti za to byla Českou inspekcí životního prostředí vyměřena pokuta, která však byla nízká (3 % maximální možné výše pokuty) a kterou navíc Ministerstvo životního

prostředí zrušilo. Při tom společnost Navos okolní obytnou zástavbu výrazně obtěžuje prachem, zvýšenou intenzitou nákladní dopravy, hlukem a emisemi.

Žádám Vás, pane ministře, o podrobnou informaci o výše uvedených případech a o dalším postupu, který v nich zvolí Vaše ministerstvo.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Richard Brabec
ministr
Ministerstvo životního prostředí
PRAHA

Mgr. Anežka Polášková

Digitálně podepsal Mgr. Anežka Polášková
Datum: 2017.03.28 08:27:02 +02'00'